

Okresný úrad Liptovský Mikuláš

odbor starostlivosti o životné prostredie

úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny a posudzovania vplyvov na životné prostredie
Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš

Číslo: OU-LM-OSZP-2016/2247-027-CEN

Liptovský Mikuláš 20.6.2016

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Liptovský Mikuláš odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny, ako príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny podľa § 5 ods. 1 zákona NR SR č.525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a §-u 68 písm. g) zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znp (ďalej len „zákon o ochrane prírody“), podľa §4 ods.2 , §8 ods.1 zákona o ochrane prírody v súlade s ustanoveniami zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znp. (ďalej len „správny poriadok“) na základe žiadosti občianskeho združenia PRALES, Odrnovie 563, 013 22 Rosina a žiadosti ŠOP SR Správa Tatranského národného parku, P.O.Box 21, 059 41 Tatranská Štrba č.75

z a k a z u j e

**Urbárskemu pozemkovému spoločenstvu Bobrovec,
so sídlom 032 31 Bobrovec, IČO 30 226 651**

vykonávať ťažbu v lesných porastoch a s tým súvisiacich hospodárskych činností (najmä technologickej prípravy pracoviska vrátane budovania lanovkových dráh, výrubu stromov, približovania a sústreďovania dreva) v navrhovanej A zóne Tatranského národného parku, na pozemkoch v Bobroveckej doline, Jaloveckej doline a v lokalitách Parichvost a Mních v k.ú. obce Bobrovec; z pohľadu priestorového rozdelenia lesa v LHC Liptovský Mikuláš – TANAP, LC Liptovský Mikuláš 1, v lesných porastoch JPRL č.214, 230a, 230c, 223b, 207, 206, 204a, 204b, 200a, 200b, 200c, 200d, 200e, 202, 192a, 192b, 192c, 192d, 191, 188a, 188b, 187a, 187b, 184, 183, 182, 181, 208, 209, 211a, 211b, 211c, 210a, 210b, 215, 216a, 216b, 217a, 217b, 218, 219a, 219b, 219c, 220, 151a, 151b, 151c, 152a, 152b1, 152b2 v k.ú. Bobrovec a to až do doby vyhlásenia zón Tatranského národného parku. Zoznam čísel parciel jednotlivých JPRL tvorí prílohu č.1 tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie

Na Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny (ďalej len „orgán ochrany prírody“) bola dňa 12.2.2016 doručená žiadosť občianskeho združenia PRALES, so sídlom: Odrnovie 563, 013 22 Rosina, číslo: 350/2015 zo dňa 9.2.2016 (ďalej len „PRALES,o.z.“) a následne dňa 15.2.2016 žiadosť ŠOP SR Správa Tatranského národného parku, P.O.Box 21, 059 41 Tatranská Štrba č.75, číslo: TANAP/175/2016 zo dňa 9.2.2016 (ďalej len „Správa TANAP-u“) o vydanie zákazu výkonu akýchkoľvek činností súvisiacich s ťažbou dreva v Bobroveckej a Jaloveckej doline z pohľadu priestorového rozdelenia lesa v LHC Liptovský Mikuláš – TANAP, LC Liptovský Mikuláš 1, v lesných porastoch JPRL č.214, 230a, 230c, 223b, 207, 206, 204a, 204b, 200a, 200b, 200c, 200d, 200e, 202, 192a, 192b, 192c, 192d, 191, 188a, 188b, 187a, 187b, 184, 183, 182, 181, 208, 209, 211a, 211b, 211c, 210a, 210b, 215, 216a, 216b, 217a, 217b, 218, 219a, 219b, 219c, 220, 151a, 151b, 151c, 152a, 152b1, 152b2 v k.ú. Bobrovec.

V žiadosti doručenej dňa 15.2.2016 PRALES, o.z. uvádza:

„Ide o ucelený komplex Bobroveckej a Jaloveckej doliny, ktorá je unikátny v rámci celého územia TANAP-u. Je to jediný rozsiahlejší dolinový celok bez dolinovej lesnej cesty, čo do veľkej miery eliminovalo negatívny vplyv ľudskej činnosti v tomto priestore. Podľa odborných stanovísk Správy TANAP-u (napr. ŠOPSR/2963/2014 zo dňa 30.6.2014, TANAP/914/2015 zo dňa 24.6.2015)

Rozhodnutie č. OU-LM-OSZP-2016/2247-026-CEN

Strana 1 z 28

a rozhodnutí orgánu ochrany prírody a krajiny (napr. rozhodnutia MŽP SR č.6258/2014-2.3. zo dňa 15.8.2014, OÚ v Žiline , odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZA-OSZP1-2015/023843-020/Drn zo dňa 9.9.2015) tvoria predmetné lesné porasty komplexu lesných ekosystémov s najvyššou prírodoochranskou hodnotou, ktoré majú vysokú autoregulačnú, autoregeneračnú a autoreprodukčnú schopnosť. Už desiatky rokov sa veľká väčšina z nich vyvíja bez intervencie človeka a postupne sa v nich obnovuje prirodzená homeostáza. Podobný komplex v rámci TANAP-u, ale aj Slovenska unikátny. Na zachovalé fytoocenózy sú viazané mnohé vzácne, ohrozené a chránené druhy národného a európskeho významu. Bližšie informácie o výskyte druhov a biotopov má nepochybne k dispozícii odborná organizácia ochrany prírody a krajiny – Správa TANAP-u alebo bol ich výskyt zverejnený v dostupných publikáciách (napr. kniha *Divočina pod Salatínom*). Prírodné hodnoty tohto územia boli dôvodom pre jeho zaradenie do sústavy území NATURA 2000 (Územie európskeho významu Tatry – SKUEV0307 a chránené vtáčie územie Tatry – SKCHVU030). V rámci TANAP-u je územie, podľa informácie zo Správy TANAP-u , navrhované na zaradenie do bezzásahovej A-zóny národného parku. Do bezzásahovej zóny navrhuje túto oblasť aj kolektív vedcov (Topecer et all.) v článku „Návrhy zonácie Tatranského národného parku : aký je minimálny vedecký štandard?“

V dotknutej oblasti Ministerstvo životného prostredia SR rozhodnutiami č. 7631/2011-2.2. zo dňa 21.11.2011 a č. 6258/2014-2.3. zo dňa 15.8.2014 nepovolilo výnimku zo zákazov ustanovených v § 35 ods. 1 a 2 zákona, resp. v § 35 ods. b) a c) a § 35 ods.2 písm. c) zákona č. 543/2002 Z.z. Výnimkami sa nepovolilo úmyselne usmrcovať a rušiť chránené živočíchy pri vykonávaní náhodnej ťažby v lesných porastoch, resp. úmyselne zraňovať alebo usmrcovať a rušiť chránené živočíchy a poškodzovať alebo ničiť ich miesta rozmnožovania alebo miesta odpočinku pri vykonávaní lesohospodárskych prác.

Krajský úrad životného prostredia rozhodnutím č. 2005/00624-3/Ja zo dňa 16.9.2005 nevydal súhlas na rekonštrukciu lesnej cesty v Jaloveckej doline. Okresný úrad v Žiline, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím č. OU-ZA-OSZP1-2015/023843-020/Drn zo dňa 9.9.2015 nevydal súhlas na výstavbu lesnej cesty v dotknutej oblasti. V odvolacom konaní uvedené rozhodnutie potvrdilo Ministerstvo životného prostredia SR rozhodnutím č. 2582/2016-2.3. zo dňa 26.01.2016.

Rozhodnutím Krajského úradu životného prostredia v Žiline č. 2008/00056/Ja zo dňa 22.02.2008 bola priznaná náhrada za obmedzenie bežného obhospodarovania v tejto oblasti (v JPRL č. 215,216a,216b,217 a 218a na LHC Liptovský Mikuláš)

Rozhodnutím MŽP SR č. 7631/2011-2.2 z 21.11.2011 bola priznaná náhrada za obmedzenie bežného obhospodarovania v tejto oblasti (v JPRL č. 151b, 152b, 181, 182, 184, 187a, 202, 204a, 208, 209, 210b, 211a, 211b, 214 na LHC Liptovský Mikuláš).

Komplexná ochrana ucelených dolinových celkov má mimoriadny význam pre zachovanie celej škály diverzity územia. Komplex Jaloveckej a Bobroveckej doliny a doliny Parichvost je už pomerne dlhé obdobie vystavený minimálnym antropickým vplyvom, čo má pozitívny vplyv na obnovovanie dynamickú homeostázu narušenej v dávnej minulosti. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana týchto území nie je zameraná na zachovanie statického stavu, ale na ochranu ekosystémov v ich dynamickú rovnováhu a ochranu prirodzených procesov v nich prebiehajúcich. Disturbancie spôsobované vetrom, snehom alebo podkôrnym hmyzom jednoznačne k takýmto procesom patria. Zachovanie a ochrana autoregulačných procesov bez priameho zásahu človeka je hlavným poslaním a cieľom týchto území. Ich význam spočíva predovšetkým v zachovaní biodiverzity a dynamiky prírodných procesov, v možnosti vedeckého výskumu zameraného na sledovanie prirodzených zmien, človekom neovplyvnených ekosystémov a v ich doposiaľ na Slovensku nedocenenom význame pre rozvoj turizmu. Prírodné disturbancie sú prirodzenou súčasťou dynamickú rovnováhy panujúcej v prirodzených ekosystémoch a „hnacou silou“ obnovy prirodzenosti a nastolenia dynamickú rovnováhy v podzemných ekosystémoch. Vznikajú prirodzené podmienky pre obnovu drevín typických pre dané biotopy, primerané zníženie zastúpenia smreka nemá vplyv na zníženie areálu vyskytujúcich sa typov biotopov. Zo stredno a dlhodobého pohľadu bezzásahový režim nemá na štruktúru biotopu negatívny vplyv, naopak postupne dochádza k diferenciacii porastov (vekovej, druhovej, výškovej), vznik mozaikovej štruktúry lesných porastov, zvýšenie ekologickej stability porastov, zvýšenie množstva tzv. mŕtveho dreva, ako dôležitého štruktúrného prvku lesných typov biotopov – obohacovanie pôdy o dôležité zložky, prvky a živiny pôdy, zvyšovanie biodiverzity, prirodzená obnova drevín (obnova smreka sa realizuje v veľkej časti – 70-80% na mŕtvom dreve pri určitom stave jeho rozloženia). V tomto kontexte očakávame postupné zmeny v štruktúre porastov v danom území, kde v prípade ponechania bezzásahového režimu dôjde k spontánnej regenerácii a obnove pôvodnej štruktúry lesa. Podobne aj podmienky pre druhy viazané svojím výskytom na typy biotopov vyskytujúce sa

v dotknutom území zostávajú približne rovnaké alebo sa dokonca zlepšujú (ďalšovité, sovy, tetrov hlucháň, jariabok hôrny...) Verejne prístupných je množstvo vedeckých prác a štúdií potvrdzujúcich vo všeobecnosti tieto konštatovania (okrem vlastného poznania) a preto nevidíme dôvod, aby tomu bolo v prípade tohto územia inak. Vykonávaním lesohospodárskej činnosti dôjde k poškodeniu biotopov a biotopov druhov európskeho a národného významu, ich vyrušovaniu, poškodeniu naštartovaných prírodných procesov, k poškodeniu prirodzeného zmladenia, pôdy, vegetačného krytu, prieniku nepôvodných druhov, k narušeniu prirodzených tokov látok a energií v ekosystéme atď. Pre podporu týchto tvrdení (o prirodzenej regenerácii lesných ekosystémov) prikladáme vedecký článok „Vývoj zmladenia smrekového lesa po gradácii podkôrníkov pri rôznych režimoch manažmentu“ od autorov Karolína Gelatičová & Jozef Šihák publikovaný v *Bulletine Slovenskej Botanickéj spoločnosti*, ročník 37, č.1: 69-85, 2015. Predmetom ich skúmania boli lokality v Jaloveckej a Bobroveckej doline. Do pozornosti dávame publikáciu *Divočina pod Salatínom* zostavenú Milanom Ballom a Ladislavom Holkom, v ktorej sú komplexne opísané prírodné hodnoty Bobroveckej a Jaloveckej doliny.

Dávame do pozornosti nasledovné ustanoveniu slovenských právnych predpisov:

- Podľa čl.20 ods. 3 Ústavy SR: „Vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujnu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom.“
- Podľa čl. 44 ods.2 a 3 ústavy: „(2) Každý je povinný chrániť a zveľaďovať životné prostredie a kultúrne dedičstvo. (3) Nikto nesmie nad mieru stanovenú zákonom ohrozovať ani poškodzovať životné prostredie, prírodné zdroje a kultúrne pamiatky.“
- Podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí: „Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, predchádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie.“
- Podľa ustanovenia §19 ods.1 zákona o ochrane prírody „Rozsiahlejšie územie, spravidla s výmerou nad 1000ha, prevažne s ekosystémami podstatne nezmenenými ľudskou činnosťou alebo v jedinečnej a prirodzenej krajinskej štruktúre, tvoriace nadregionálne biocentrá a najvýznamnejšie prírodné dedičstvo, v ktorom je ochrana prírody nadradená nad ostatné činnosti, môže vládla nariadením vyhlásiť za národný park.“

Na základe uvedeného žiadame správny orgán o nezáväznú vyhlásenie rozhodnutia podľa § 4 ods.2 a §8 ods.1 zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, ktorým správny orgán zakáže vykonávanie akejkoľvek lesohospodárskej činnosti vo všetkých vyššie uvedených JPRL a to až do doby jeho zaradenia do A-zóny TANAPu alebo vyhlásenie prírodnej rezervácie v tejto oblasti s bezzávahovým režimom ochrany.

Náš návrh opierame z právneho hľadiska aj o právnu analýzu rozsudkov Krajského súdu v Žiline č. 21S/95/2011 zo dňa 23.mája 2012 a Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 23S/243/213 zo dňa 26.marca 2014 vo vzťahu k aplikácii zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v platnom a účinnom znení vypracovaní Inrichom Vozárom, advokátska kancelária Evy Kováčecovej, Banská Bystrica, ktorú sme si zadali vypracovať a ktorú zasielame v prílohe. Vyberáme z nej nasledovné konštatovania: Zákon o ochrane prírody a krajiny a predpisy vydané k vykonaniu tohto zákona sú osobitnými predpismi vo vzťahu k zákonu o lesoch a práve týmto predpismi je vyjadrené podľa názoru súdu aj zákonné obmedzenie vlastníckeho práva. Hľadisko záujmu na ochrane prírody musí pri rozhodovaní hrať významnejšiu rolu ako obhospodarovanie lesov. V prípade rozporu medzi zákazní podľa zákona o ochrane prírody a obhospodárením na lesných pozemkoch podľa zákona o lesoch má prednosť postup podľa zákona o ochrane prírody, vzhľadom k tomu, že ide o osobitný predpis k zákonu o lesoch. Vo vzťahu k životnému prostrediu ústava formuláciou čl.44 ods.3 rozširuje jeho ochranu aj do sféry prevencie tým, že zakazuje nielen poškodzovať životné prostredie, ale zakazuje životné prostredie aj ohrozovať. Uvedené zákazy sú zároveň komplementárnym vyjadrením povinnosti chrániť a zveľaďovať životné prostredie, ktorá je ustanovená v čl. 44 ods.2 ústavy.“ Na uplatnenie ustanovenia § 4 ods. 2 zákona o ochrane prírody je postačujúce, ak existuje potenciomálna (v budúcnosti plánovaná) činnosť, v dôsledku vykonania ktorej by mohlo nastať ohrozenie, poškodenie, alebo zničenie rastliny, živočícha alebo ich biotopov. Nemusí teda dôjsť k reálnemu vykonávaniu plánovaných činností. Obdobne ustanovenie § 8 ods.1 zákona o ochrane prírody je preventívnym opatrením orgánu ochrany prírody. Zo znenia tohto ustanovenia vyplýva, že na jeho základe je možné zakázať potenciomálnu (plánovanú) činnosť, ktorej následkom by bola hrozba poškodenia, resp. ničenia prírody a krajiny. Nie je tak nevyhnutné, aby šlo o činnosť, ktorá sa už reálne vykonáva, resp. ktorá už prírodu a krajinu poškodila, či zničila. Ak by tomu tak bolo, bol by preventívny charakter tohto opatrenia v spojení s vyššie citovanými zásadami uvedenými v zákone o životnom prostredí popretý

u išlo by len o nápravné opatrenie. Rozhodnutia vydané podľa §4 ods.2 a §8 ods.1 zákona o ochrane prírody predstavujú vyjadrenie základných princípov ochrany životného prostredia – princípu prevencie a predbežnej opatrnosti. Je na zvážení príslušného orgánu ochrany prírody, aby (v súlade s ustanovením §4 ods.2 a §8 ods.1), stanovil dobu trvania zákazu tak, aby nimi dosiahol sledovaný cieľ ochrany konkrétnych častí prírody. Nástroje uvedené v zákone o ochrane prírody v rámci tzv. všeobecnej ochrany podľa druhej časti zákona o ochrane prírody sú použiteľné aj pre územia s osobitným režimom ochrany podľa iných častí zákona.

Máme za to, že vydanie navrhovaného rozhodnutia by bolo logickým pokračovaním v línii doterajšieho konania orgánov prírody v tejto oblasti a jednoznačne by stanovilo režim využívania územia s možnosťou plného uplatnenia kompenzačných nástrojov za obmedzenia bežného obhospodarovania.

V žiadosti číslo: TANAP/175/2016 zo dňa 9.2.2016 o vydanie zákazu výkonu akýchkoľvek činností súvisiacich s ťažbou dreva v Bobroveckej a Jaloveckej doline doručenej na tunajší úrad dňa 15.2.2016 ďalej Správa TANAP-u uvádza:

„Počas terénnej kontroly zamestnancami Správy TANAPu dňa 10. 11. 2015 bola v lokalite Červenec v k. ú. Bobrovec zistená spracovaná kalamita (vetrová kalamita z mája 2014). Spracovanie kalamity bolo zrealizované v poraste JPRL č. 214 na LHC Liptovský Mikuláš – TANAP, LC Liptovský Mikuláš 1, ktorý obhospodaruje Urbárske pozemkové spoločenstvo Bobrovec. Rozsah spracovanej kalamity je cca 0,56 ha (v prílohe žiadosti bola mapa s vyznačením lokalizácie spracovanej kalamity a fotodokumentácia, čo je súčasťou spisového materiálu).

Porast JPRL č. 214 je situovaný vo vlastnom území Tatranského národného parku, kde v zmysle Výnosu MŽP SR č.3/2004-5.1 zo dňa 14.7.2004, ktorým sa vydáva národný zoznam území európskeho významu platí štvrtý stupeň ochrany. Porast je súčasťou územia európskeho významu SKUEV 0307 Tatry ustanoveného Výnosom MŽP SR č.3/2004-5.1 zo dňa 14.7.2004 a chráneného vtáčieho územia 030 Tatry. Porast je súčasťou navrhovanej A zóny TANAPu (bez zásahu).

Navrhovanú A zónu TANAPu v Bobroveckej doline, Jaloveckej doline a v lokalitách Parochovost a Mních tvoria tiež porasty JPRL č. 230a, 230c, 233b, 207, 206, 204a, 204b, 200a, 200b, 200c, 200d, 200e, 202, 192a, 192b, 192c, 192d, 191, 188a, 188b, 187a, 187b, 184, 183, 182, 181, 208, 209, 211a, 211b, 211c, 210a, 210b, 215, 216a, 216b, 217a, 217b, 218, 219a, 219b, 219c, 220, 151a, 151b, 151c, 152a, 152b1, 152b2 na LHC Liptovský Mikuláš – TANAP, LC Liptovský Mikuláš 1, ktoré sú vo vlastníctve a obhospodarovaní UPS Bobrovec.

Predmetné porasty tvoria komplex lesných ekosystémov s vysokou prírodoochrannou hodnotou, ktoré majú vysokú autoregulačnú, autoregeneračnú a autoreprodukčnú schopnosť. Tieto komplexy je potrebné ponechať bez ľudského zásahu tak, aby tu mohli prebiehať prirodzené prírodné procesy. Predmetný komplex lesných porastov je len v malej miere ovplyvnený ľudskou činnosťou a antropickými vplyvmi. Územie je vzácné z hľadiska biodiverzity a prebiehajúcich prírodných procesov. Vplyvom bezzásahových zón vzniká vekovo, výškovo, hrúbkovo a druhovo pestrá štruktúra lesných porastov. V porastoch prebiehajú neustále prírodné procesy ako aj pre ekosystém prirodzené disturbance spôsobené vetrom, snehom či podkôrnym hmyzom. Pre porasty je typické zastúpenie mŕtveho dreva, ktoré obohacuje pôdu o dôležité zložky a tvorí životné prostredie pre ďalšie organizmy. Na základe prírodoochranného hodnotenia lesných biotopov možno zaradiť predmetné porasty zväčša do stupňa pôvodnosti 2 prirodzený les a časť porastov do stupňa pôvodnosti 3 prevažne prirodzený les. Menšia časť porastov (spodné časti porastov JPRL č. 216a, 217a, 217b smerujúce do Jaloveckej doliny) je zaradená do stupňa 4 čiastočne zmenený les, predovšetkým z dôvodu pôsobenia vplyvu človeka a lesného hospodárenia v minulosti. Prírodoochranné hodnotenie lesných biotopov vychádza z posúdenia kvalitatívno – kvantitatívnych znakov lesných spoločenstiev. Predmetné znaky sú odvodené od prírodných geobiocenóz. Skupiny znakov prirodzenosti vyčleňujú stupeň pôvodnosti. Prirodzený les (stupeň pôvodnosti 2) je charakterizovaný takmer prirodzeným druhovým zložením a čiastočne zmenenou priestorovou výstavbou spôsobenou extenzívnou činnosťou človeka. Hlavné znaky prirodzenosti prirodzeného lesa sú pôvodný genofund lesných drevín, drevinové zloženie je v súlade so stanovištnými podmienkami alebo je len čiastočne zmenené, prevládajú autoregulačné a autoregeneračné procesy a nevyžadujú usmernenie a reguláciu, v lesoch je prítomné mŕtve drevo v rôznom stupni rozkladu. Prevažne prirodzený les (stupeň pôvodnosti 3) je charakterizovaný zastúpením prírodných a antropických znakov, pričom prírodné znaky a procesy sú rovnomerne zastúpené s antropickými znakmi a procesmi. Porasty si vyžadujú čiastočné usmernenie a reguláciu vývojových procesov s cieľom nasmerovať ich na autoregulačné a autoregeneračné procesy. Hlavné znaky prirodzenosti prevažne prirodzeného lesa sú čiastočne (mierne až stredne) zmenené drevinové

zloženie, v porastoch u kalamitných plochách prebieha prirodzená obnova drevín prirodzenej sukcesie v súlade so stanovištnými podmienkami a vývojovým cyklom, v porastoch je prítomné hrubé a tenké mŕtve drevo.

Bobrovecká dolina, Jalovecká dolina a lokality Parichvost a Mních sú vzhľadom na svoju jedinečnosť, druhovú pestrosť, značnú neprístupnosť porastov, ochranný ráz a stupeň prirodzenosti lesných biotopov dlhodobo Správou TANAPu navrhované do A zóny s bezzásahovým režimom.

Lesné porasty predstavujú územie s biotopmi európskeho a národného významu (v zmysle Katalógu biotopov Slovenska; Stanová, V., Valachovič, M., (eds.) 2002, DAPHNE – inštitút aplikovanej ekológie, Bratislava). Z biotopov európskeho významu sú zastúpené lesné biotopy Ls9.1/9410 Smrekové lesy čučoriedkové, Ls9.2/9410 Smrekové lesy vysokobylinné, Ls5.1/9130 Bukové a jedľovo-bukové kvetnaté lesy a z biotopov národného významu je zastúpený lesný biotop Ls8 Jedľové a jedľovo-smrekové lesy. Z nelesných biotopov sa v ústi Jaloveckej doliny vyskytuje biotop európskeho významu Br6/6430 Brehové porasty devätsilov, ktorý vystupuje pozdĺž toku až do Bobroveckej doliny. Vo vyšších polohách sa vyvinul biotop európskeho významu A15/6430 Vysokobylinné spoločenstvá alpínskeho stupňa.

Prädmetné lokality sú cenné o.t. výskytom viacerých chránených druhov rastlín a živočíchov, ktoré tu majú miesto rozmnožovania, hniezdísk, úkryty a zdroje potravy.

Z najvzácnejších chránených rastlín je to druh európskeho významu vrchovka alpínska (*Tozzia carpatica*), ktorý má v Jaloveckej a Bobroveckej doline najpočetnejšie populácie v celej oblasti Tatier. Rastie v okolí horských potokov, prevažne v zatiení devätsilov a vo vlhkých lesoch v porastoch 210a, 208, 182, 181. Pozoruhodný je aj výskyt druhu rebrovka rôznotistá (*Blechnum spicant*), ktorý pre svoju existenciu vyžaduje tienisté lesy na kyslých, na živiny chudobných, no vlhkých pôdach. Vlazaný je na smrečiny, na živiny chudobné bučiny a inverzné skalnaté rokliny. Optimum výskytu má na tienistých stanovištiach (polotieň až hlboký tieň), ktoré uspokojujú aj vysoké nároky druhu na vzdušnú vlhkosť. Neznáša priame slnko. V území v obhospodurovaní UPS Bobrovec je zdokumentovaných a publikovaných viacero lokalít tohto druhu (napr. porasty JPRL č. 214 a 210b). Odstránením drevnej hmoty dôjde k nadmernému presvetleniu územia, zvýši sa množstvo snežného svitu dopadajúceho na pôdu, dôjde k otepleniu prostredia a extrémne sa zníži vzdušná vlhkosť, čím úplne zaniknú vhodné podmienky pre existenciu tohto druhu. Ďalšími chránenými druhmi vyžadujúcimi tieň prostredie v lesných komplexoch je koralica lesná (*Corallorhiza trifida*), soldanelka karpatská (*Soldanella carpatica*), plavúň pučivý (*Lycopodium annotinum*). V svetlejších lesoch, na krovinatých stráňach bol zaevidovaný výskyt chránených druhov krušník tmavočervený (*Epipactis atrorubens*) a plamienok alpínsky (*Clematis alpina*). Na sutiach a suťových kuželoch padajúcich z masívu Mnícha rastie chránený druh konvalinka voňavá (*Convallaria majalis*) a cesnak pažítkový (*Allium schoenoprasum*). Vlhké zarastené sutiny, prameniská, brehy horských bystrín a potokov, vysokobylinné nívy osláďuje prilhica tuhá (*Aconitum firmum*). Na zamokrených pôdach, v porastoch vysokých bylín, pozdĺž potokov, na okrajoch lesov a na lesných svetlinách sa vyskytuje druh stračonôžka vysoká (*Delphinium elatum*). Pre svoj rast vyžaduje slnné polohy, no toleruje aj polotieň. Hojnejšie sa vyskytuje na vápencovom substráte. V oblasti sa vyskytuje v rokline tialmucej sa od rezervácie Mních a na dne Jaloveckej doliny. Do zapojených lesných porastov nepreniká. K poškodeniu týchto druhov môže dôjsť pri spracovávaní drevnej hmoty a pri jej prihlizovaní. V starších horských smrekových lesoch majú vhodné podmienky pre svoj vývoj mykorrhízne huby ako napr. chránené druhy koreňovica škoricovohnedá (*Phaeocollybia christinae*) a koreňovica olivová (*Phaeocollybia festiva*).

Z chránených druhov živočíchov sa v území vyskytujú:

Porast č. 214 - ďateľ trojprstý (*Picoides tridactylus*), ďateľ čierny (*Dryocopus martius*), kvičok vrabčí (*Glaucidium passerinum*), kvičok kapcový (*Aegolius funereus*), jariabok hôrny (*Tetrastes bonasia*), tetrao hulňak (*Tetrao tetrix*), žlna sivá (*Picus canus*), jašterica živorodá (*Lacerta vivipara*), salamandra škvrnitá (*Salamandra salamandra*), lišaj marinkový (*Macroglossum stellatarum*), hračoš tatranský (*Micratus tatricus*), križiak (*Araneus nordmanni*)

Porast č. 222a – jasoň červenooký (*Parnassius apollo* L.), mŕdrtik červenokriľý (*Tichodroma muraria*), sokol sťahovavý (*Falco peregrinus*), orol skalný (*Aquila chrysaetos*), ďateľ trojprstý (*Picoides tridactylus*), ďateľ čierny (*Dryocopus martius*), kvičok vrabčí (*Glaucidium passerinum*), kvičok kapcový (*Aegolius funereus*), výr skalný (*Bubo bubo*), jariabok hôrny (*Tetrastes bonasia*), kuna lesná (*Martes martes*)

Porast č. 221 - jasoň červenooký (*Parnassius apollo* L.), sokol sťahovavý (*Falco peregrinus*), orol skalný (*Aquila chrysaetos*), ďateľ trojprstý (*Picoides tridactylus*), ďateľ čierny (*Dryocopus martius*),

sokol sťahovavý (*Falco peregrinus*)

Porast č. 225 c, 225 h, 225 d - jasoň červenoooký (*Parnassius apollo* L.), vidlochvast feniklový (*Papilio machaon*), sokol sťahovavý (*Falco peregrinus*), orol skalný (*Aquila chrysaetos*), ďateľ trojprstý (*Picoides tridactylus*), ďateľ čierny (*Dryocopus martius*), kuvičok vrabčí (*Glaucidium passerinum*), jariabok hôrny (*Tetrastes bonasia*)

Porast č. 219b orešnica perlovaná (*Nucifraga caryocatactes*), ďateľ trojprstý (*Picoides tridactylus*), ďateľ čierny (*Dryocopus martius*), kuvičok vrabčí (*Glaucidium passerinum*), kavík kapcový (*Aegolius funereus*), výr skalný (*Bubo bubo*)

Porast č. 210 a, 210 b - sokol sťahovavý (*Falco peregrinus*), orol skalný (*Aquila chrysaetos*), ďateľ trojprstý (*Picoides tridactylus*), ďateľ čierny (*Dryocopus martius*), kuvičok vrabčí (*Glaucidium passerinum*), kavík kapcový (*Aegolius funereus*), jariabok hôrny (*Tetrastes bonasia*), sova dlhochvostá (*Strix uralensis*)

Porast č. 143 I plch lesný (*Dryomys nitedula*), mlok horský (*Triturus alpestris*), jašterica živorodá (*Lucerta vivipara*), vretenica severná (*Vipera berus*), skokan hnedý (*Rana temporaria*), netopier obyčajný (*Myotis myotis*), bystruška fabriciová (*Carabus fabricii*), bystruška potočná (*Carabus variolosus*)

Porast č. 207 - ďateľ trojprstý (*Picoides tridactylus*), ďateľ čierny (*Dryocopus martius*), kuvičok vrabčí (*Glaucidium passerinum*), kavík kapcový (*Aegolius funereus*), jariabok hôrny (*Tetrastes bonasia*), tetra holniak (*Tetrao tetrix*), jašterica živorodá (*Lucerta vivipara*), salamandra škvrnitá (*Salamandra salamandra*), hraboš taranský (*Microtus tatricus*)

Porast č. 208 - ďateľ trojprstý (*Picoides tridactylus*), ďateľ čierny (*Dryocopus martius*), kuvičok vrabčí (*Glaucidium passerinum*), kavík kapcový (*Aegolius funereus*), jariabok hôrny (*Tetrastes bonasia*), tetra holniak (*Tetrao tetrix*), plch lesný (*Sorex araneus*)

Porast č. 182, 181 - sokol sťahovavý (*Falco peregrinus*), orol skalný (*Aquila chrysaetos*), ďateľ trojprstý (*Picoides tridactylus*), ďateľ čierny (*Dryocopus martius*), kuvičok vrabčí (*Glaucidium passerinum*), kavík kapcový (*Aegolius funereus*), jariabok hôrny (*Tetrastes bonasia*), sova dlhochvostá (*Strix uralensis*), žlna sivá (*Picus canus*), skokan hnedý (*Rana temporaria*), slizniak karpatský (*Bielzia coeruleans*), bystruška potočná (*Carabus variolosus*)

Porast č. 220, 226 - sokol sťahovavý (*Falco peregrinus*), orol skalný (*Aquila chrysaetos*), ďateľ trojprstý (*Picoides tridactylus*), orešnica perlovaná (*Nucifraga caryocatactes*), kuna lesná (*Martes martes*)

Porast č. 227 - orešnica perlovaná (*Nucifraga caryocatactes*), ďateľ trojprstý (*Picoides tridactylus*), sokol sťahovavý (*Falco peregrinus*), orol skalný (*Aquila chrysaetos*), fuzák karpatský (*Pseudogauronia excellens*)

Porast č. 230b vretenica severná (*Vipera berus*), sokol sťahovavý (*Falco peregrinus*), orol skalný (*Aquila chrysaetos*), jasoň červenoooký (*Parnassius apollo* L.), vidlochvast feniklový (*Papilio machaon*), sokol sťahovavý (*Falco peregrinus*), orol skalný (*Aquila chrysaetos*), ďateľ trojprstý (*Picoides tridactylus*), včelár lesný (*Pernis apivorus*)

Porasty č. 230b, 227, 220, 226, 182, 181, 208, 207, 143 I, 210 a, 210 b, 219b, 225 c, 225 b, 225 d, 221, 222 a, 214 - medveď hnedý (*Ursus arctos*), rys ostrovid (*Lynx lynx*), vlk dravý (*Canis lupus*)

Posúdenie lesohospodárskej činnosti v území z hľadiska druhej ochrany živočíchov:

Dutinové hniezdiče a ďaľe: Pomerne vážne ovplyvňované antropogénnou činnosťou hlavne lesným hospodárstvom: odsťahovaním starých porastov, absenciou zlonov, vyrušovaním na lokalite, ktoré môže spôsobiť ich migráciu, prípadne ústup na iné lokality. Účelom bezzásahovosti je zabezpečenie stálej ochrany stromov s prirodzenými, ako aj vytesanými dutinami, ktoré predstavujú mimoriadne dôležité a zároveň najviac ohrozený hniezdny habitat v lesných ekosystémoch. To znamená v prvom rade zachovanie hniezdnych možností a podpora hniezdnej pomuky pre uvedené zájmové druhy vtákov, na ochranu ktorých sa toto územie vyhlasuje a ktoré sú na tieto stromy ekologicky viazané. Staré stromy, dutiny a stojacie ale aj ležiace mŕtve drevo predstavuje mimoriadne dôležitý biotop poskytujúci hniezdne, úkrytové možnosti a zdroj potravy nielen pre uvedené druhy národného a európskeho významu, ale aj pre ostatné dutinové hniezdiče týchto biotopov. Tieto stromy, resp. ich časť by nemali byť puškodzené a odstraňované ani v mimohniezdnom období a mali by v lesných porastoch zostať až do štádia prirodzeného rozpadu.

Výr skalný (*Bubo bubo*)

Biotop: Tiché skalnaté stráne, málo prístupné bradá a strže, staré hory prerušované pasienkami, čistinami a rúbaňami. Doba rozmnožovania, hniezdenia a výchovy potomstva od konca januára do konca mája. V PR Mních výskyt dvoch hniezd. Jedno aj druhé cca 150 m od kalamity. Za významné

vyrušovanie sa považuje činnosť v oblasti cca 150 – 200 m okolo hniezda.

Pôltik kapcový (Aegolius funereus)

Biotop: Horské ihličnaté a zmiešané lesy. Fragmentované porasty susediace s otvorenými plochami (lúky, polia, rúbanská ap.) sú dôležité pri získavaní potravy. Sedentárny druh – po celý rok je na hniezdisku. Hniezdi najčastejšie v starých dutinách po tesárvi čiernom. Doba rozmnožovania, hniezdenia a výchovy potomstva od začiatku marca do konca mája. Za významné vyrušovanie sa považuje činnosť v oblasti cca 30 m okolo hniezda. Pomerne vážne ovplyvňovaný antropogénnou činnosťou hlavne lesným hospodárstvom (odstraňovaním starých porastov). Vyrušovanie výra na lokalite spôsobuje dočasný ústup jedincov z lokality.

Kuvičok vrabčí (Glaucoptes passerinum)

Biotop: Vyššie pohoria po hornú hranicu lesa. Dôležitá kombinácia habitatov – otvorené plochy (lúky, svetliny), husté ihličnaté mladiny a košaté smrekové alebo jedle s dutinami hlavne po dažďoch. Doba rozmnožovania, hniezdenia a výchovy potomstva začína v marci a končí začiatkom apríla do konca júla. Za významné vyrušovanie sa považuje činnosť v oblasti cca 30 m okolo hniezda. Lesohospodárska činnosť spôsobuje dočasný ústup jedincov do odľahlejších častí lokality.

Ďateľ čierny (Dryocopus martius)

Biotop: Upradnostňuje staré lesné porasty, pričom optimálnym prostredím sú zmiešané alebo listnaté, ale aj ihličnaté porasty rozsiahlejšieho charakteru. Doba rozmnožovania, hniezdenia a výchovy potomstva začína v od marca do konca júna. Za výrazné vyrušovanie počas hniezdenia sa považuje antropogénna činnosť v okruhu 30 m od hniezda.

Ďateľ trojprstý (Picooides tridactylus)

Biotop: Staré ihličnaté a zmiešané, najmä smrekové a jedľové lesy. Vyhľadáva hrebeňové partie, čiastočne dolámané suché jedince napadnuté lykožrútom. Hniezdenie: Sedentárny druh, ktorý sa v blízkosti hniezda zdržuje celý rok. Doba rozmnožovania, hniezdenia a výchovy potomstva začína vo februári a môže trvať až do konca júna. Za výrazné vyrušovanie počas hniezdenia sa považuje antropogénna činnosť v okruhu 30 m od hniezda.

Vyžaduje staré odumierajúce stromy.

Kurovité vtáky: Pomerne vážne ovplyvňované antropogénnou činnosťou hlavne lesným hospodárstvom; odstraňovaním starých porastov, absenciou zlomov, vyrušovaním na lokalite, ktoré môže spôsobiť ich migráciu na iné lokality, ústup, prípadne úplné vymiznutie druhu z územia. Lesohospodárska činnosť bude mať za následok ničenie už existujúcich hniezd, lariev a kukiel hmyzu, čím sa výrazne ochudobňuje potravná ponuka pre mnohé druhy vzácneho kurovitého vtáctva. Ich vyrušovanie na lokalite, ktoré môže spôsobiť ich migráciu na iné lokality, ústup prípadne úplné vymiznutie druhu z územia. Strata komplexných biotopov pre druhy viazané na špecifické prostredie pre druhy vyskytujúce sa v území – jariabok hôrny, tetrov hoľniak.

Jariabok hôrny (Bonasia bonasia)

Biotop: Husté, na podrast bohaté lesy. Dôležitá je prítomnosť podrastu bobuľovitých rastlín a liesok. Preferuje hraničné línie medzi porastmi so zárastom pionierskych drevín (lieska, breza, jelša, baza). Doba rozmnožovania, hniezdenia a výchovy potomstva od marca až koniec júna. Revír sa udržiava cca 12–15 ha. Za výrazné vyrušovanie počas hniezdenia sa považuje antropogénna činnosť v okruhu 300 m od hniezda.

Dravce: Pre prežitie a existenciu populácií dravcov pre navrhnuté JPRL je najvýznamnejšie reprodukčné obdobie. Vzhľadom na fotoperiodické podmienky, klimatické pomery územia a ekologické nároky týchto druhov možno toto obdobie rámcovo ohraničiť od 1.2. do 31.7. V tomto časovom intervale je zahrnuté obdobie od obsadzovania hniezdných domovských okrskov, cez dobu inkubácie znášok – tzn. z hľadiska vyrušovania najkritičejšie obdobie, po ňom nasledujúce obdobie líahnutia, rastu a výchovy mláďat, počas ktorého sú tieto druhy veľmi citlivé na vyrušovanie, čo priamo siviší s úspešnosťou hniezdenia, mierou mortality mláďat a samotného prežívania druhu. Za výrazné vyrušovanie počas hniezdenia sa považuje akákoľvek vyššie spomínaná antropogénna činnosť v okruhu 300 m od hniezda. Najbližšie ku kalaminej ploche sa nachádza hniezdo orla skalného vo vzdialenosti cca 250 m od okraja, hniezdo sokola sfahovavého cca 200 m.

Ohoľčiteľníky a ulitníky: Potenciálne priame usmrtenie niektorých menej pochyblivých živočíchov alebo ich vývojových štádií použitím ťažkých mechanizmov a nepriamo morfológickou zmenou terénu a následným narušením vodného režimu lokality.

Ich priaznivý stav si vyžaduje špecifický vodný režim, vyžaduje dostatok trvalo či periodicky

zavodnených lokalít. Biotop je viazaný na plochy pravidelne zaplavované povrchovými vodami alebo podmiňované podzemnou vodou. Ich funkcie a regeneračné schopnosti ohrozuje rýchly odtok vôd z územia.

Plazy: Potenciálne usmrtenie plazov lesohospodárskou činnosťou a to použitím ťažkých mechanizmov a degradáciou ich prirodzených biotopov. Plazy obývajú biotop s rozdielnymi klimatickými podmienkami. Preferujú okraje zalesnených plôch, vyvýšené kamenisté alebo skalnaté plochy s možnosťou úkrytu v hustých rastlinných porastoch. Najväčšie koncentrácie výskytu sú na rúbaniskách po ťažbe dreva, kde je dostatok úkrytov a potravy.

Motýle a chrobáky: Ich optimálny biotop je klimaticky a fytoecologicky vhodné prírodné prostredie. Najpočetnejšie populácie sa viažu na pôvodné pralesné porasty s čerstvo padnutými alebo odumierajúcimi bukami (fúzač karpatský).

Existuje vysoké riziko usmrtenia niektorých menej pohyblivých živočíchov (chrobáky, motýle) alebo ich vývojových štádií a poškodenie alebo zničenie biotopu druhov vývojovo viazaných na mŕtve a rozkladajúce sa drevo lesohospodárskou činnosťou.

Šelmy

Obývajú prirodzené aj umelo vysadené ihličnaté a zmiešané lesy, kde sú tiché, ťažko prístupné alebo nepriehľadné úkryty s brulami a vývratmi starých stromov kombinované s rúbaniami s hojnosťou humideštruktúrnych rastlín a prítomnosťou vody. V uvedených porastoch je evidovaný výskyt veľkých šelmy. Za výrazné vyrušovanie sa považuje antropogénna činnosť v okruhu cca 1 000 m. Odstraňovanie stromov, pňov, koreňových koláčov a zvyškov po ťažbe môže mať negatívny vplyv pre zvyšovanie potravných a úkrytových možností.

Ťažbou a následným približovaním drevnej hmoty v ťažko dostupnom teréne by došlo k značnému, až devastácii zásahu do zachovalého prostredia so značným poškodením biotopov chránených druhov, vyrušovaniu, významnej strate hniezdnych možností, narušeniu základných a podstatných ekosystémových väzieb jednotlivých zložiek cenóz, k degradácii biotopov, negatívne ovplyvneniu vodného režimu a následnej erózii, zníženiu ekologickej stability. Koloniek šivín v ekosystéme lesa by bol odstránením hrubej hmoty výrazne narušený a táto strata hmoty by mohla spôsobiť vymiznutie druhov, ktoré sú viazané na rozkladajúce sa drevo, deštrukciu pôdneho edafónu, nepriaznivé mikroklimatické podmienky. Realizácia lesohospodárskych aktivít bude mať negatívny vplyv na predmet ochrany v dotknutom území najmä postupným úbytkom lesov s prirodzenou viacvrstvou štruktúrou, vhodných najmä pre lesné kurovité vtáky. Ťažbu v predmetných porastoch by poškodila biotopy viacerých chránených druhov vtákov a živočíchov vývojovo viazaných na mŕtve a rozkladajúce sa drevo. Súčasne možno konštatovať, že lesohospodársku činnosť sa považujú za zásah do územia, ktorý môže spôsobiť podstatné zmeny v biologickej rozmanitosti, štruktúre a vo funkcii ekosystémov. Je predpoklad, že predmetná činnosť bude mať vplyv na priaznivý stav biotopov a biotopov druhov.

Ponechaním územia bez zásahu dôjde k vytvoreniu mozaikovej porustovej štruktúry, zvýšeniu a tvorbe nových topických a trofických možností, mikrostanovišť, úkrytov zlepšeniu potravných ponuky.

Taktiež je treba podotknúť, že spracovanie vetrovej kalamity z mája 2014 je v súčasnosti (po vyše 1,5 roku od vzniku kalamity) z hľadiska atraktivity ležiacej drevnej hmoty pre podkôrny hmyz neefektívne. Na základe vyššie uvedeného Vás Správa TANAPu žiada o vydanie rozhodnutiu v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 543/2002 z. z. o ochrane prírody a krajiny v z.n.p., ktorým správny orgán takáto činnosť (lesohospodárske aktivity vrátane spracovania kalamity v JPRL č. 214, 230a, 230c, 223b, 207, 206, 204a, 204b, 200a, 200b, 200c, 200d, 200e, 202, 192a, 192b, 192c, 192d, 191, 188a, 188b, 187a, 187b, 184, 183, 182, 181, 208, 209, 211a, 211b, 211c, 210a, 210b, 215, 216a, 216b, 217a, 217b, 218, 219a, 219b, 219c, 220, 151a, 151b, 151c, 152a, 152b1, 152b2 na LHC Liptovský Mikuláš – TANAP, LC Liptovský Mikuláš I v obhospodarovaní UPS Bobrovec, navrhovaná A zóna TANAPu), ktorou sa môžu ohroziť, poškodiť alebo zničiť rastliny alebo živočíchov, alebo ich biotopy alebo ak činnosť vedie k ohrozeniu existencie druhov rastlín a živočíchov alebo k ich degradácii, k narušeniu rozmnožovacích schopností alebo k zániku ich populácie.

OU-LM-OSZP na základe podaných žiadostí o vydanie zákazu výkonu akýchkoľvek činností súvisiacich s ťažbou dreva v Bobroveckej a Jaloveckej doline zaslal písomne upozornenie Úrbárskeho pozemkovému spoločenstvu Bobrovec, 032 31 Bobrovec, listom číslo: OU-LM-OSZP-2016/2247-003-VIT zo dňa 25.02.2016, že pri vykonávaní tejto činnosti sa môžu ohroziť, poškodiť alebo zničiť rastliny alebo živočíchov, alebo ich biotopy a hrozí poškodenie alebo ničenie prírody a

krajiny. Súčasne OU-LM-OSZP upozornil na povinnosť ustanovenú v § 4 ods. 1 zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, podľa ktorej je každý pri vykonávaní činnosti, ktorou môže ohroziť, poškodiť alebo zničiť rastliny alebo živočíchy, alebo ich biotopy, postupovať tak, aby nedochádzalo k ich zbytočnému úhynu alebo k poškodzovaniu a ničeniu.

OU-LM-OSZP v súlade s § 82 ods. 7 zákona o ochrane prírody zverejnil dňa 12.2.2016 na svojich internetových stránkach /www.minv.sk/ informáciu o znení konania č.OU-LM-OSZP-2016/2247-VIT o vydanie zákazu lesohospodárskych činností v tejto lokalite. V zákonom stanovenom termíne sa do konania prihlásilo Lesoochranárske zoskupenie VLK (ďalej len „I.Z. VLK“) so sídlom 082 13 Tulčák 310.

Zároveň OU-LM-OSZP vydal dňa 29.02.2016 rozhodnutie o predbežnom opatrení č. OU-LM-OSZP-2016/2247-005-VIT, ktorým uložil účastníkovi konania: Urbárske pozemkové spoločenstvo Bobrovec, IČO: 30226651, so sídlom: 032 21 Bobrovec, aby sa zdržal ťažby lesných porastov a s tým súvisiacich hospodárskych činností (najmä technologickej prípravy pracoviska vrátane budovania lanovkových ťrah, výrubu stromov, prihližovania a sústreďovania dreva) v navrhovanej A zóne Tatranského národného parku, na pozemkoch v Bobroveckej doline, Jaloveckej doline a v lokalitách Parichvost a Mních v k.ú. obce Bobrovec až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Správny orgán oznámil listom č. OU-LM-OSZP-2016/2247-004-VIT zo dňa 25.02.2016 začatie konania a nariadil na deň 22.03.2016 ústne pojednávanie. Toto pojednávanie v stanovený deň sa ale nekonalo a termín pojednávania bol niekoľkokrát preložený z dôvodu zaneprázdnenosti jedného z účastníkov konania.

Ústne pojednávanie v predmetnej veci sa nakoniec konalo dňa 15.04.2016 na OU-LM-OSZP, ktorého sa zúčastnili zástupcovia ŠOP SR S-TANAP (Majko, Celer, Hančinská), PRALES o.z. (Jasík), I.Z. VLK (Baláž), UPS Bobrovec (Poproč, Hrtko, Mišiak, JUDr.Lukáč-právny zástupca), OZ Matej Korvín (Vojtek), OU-LM-OSZP (Čendulová, Potančok). Účastníci konania mali možnosť na tomto pojednávaní vyjadriť sa ku podkladom pre vydanie rozhodnutia. Na pojednávaní bola tiež UPS Bobrovec predložená štúdia OZ Matej Korvín – „Fytosanitárny zásah v polomoch Urbárskeho pozemkového spoločenstva Bobrovec a chráneného územia a chránené druhy sústav NATURA 2000 v Tatranskom národnom parku“ zo dňa 30.1.2016. Tí účastníci konania, ktorí nevyjadrili svoje stanovisko písomne priamo na konaní, mali možnosť doručiť svoje písomné stanoviská do 29.4.2016. Na ústnom pojednávaní sa písomne vyjadrila len Správa TANAP-u kde uviedla: „Na základe ústneho pojednávania zo dňa 15.4.2016 Správa TANAPu naďalej trvá na podnete o vydaní zákazu činností č. TANAP/175/2016 zo dňa 9.2.2016.“

Dňa 29.4.2016 bolo správne orgánu doručené písomné stanovisko Urbárskeho pozemkového spoločenstva Bobrovec, 032 31 Bobrovec, IČO 30226651 (ďalej len „UPS Bobrovec“) právne zastúpený: JUDr. Jurajom Lukáčom, advokátom, so sídlom: Námestie sv. Egídia 11/6, 058 01 Poprad k ústnemu pojednávaniu zo dňa 15.04.2016. V uvedenom písomnom stanovisku UPS Bobrovec sa vyjadrilo nasledovne:

„ I/ Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie začal predmetné konanie na základe návrhu účastníka konania ŠOP – Správy TANAPu zo dňa 09.02.2016.

Už z podanej žiadosti (návrh) ŠOP –Správy TANAPu zo dňa 09.02.2016 je zrejmé, že ide o šikanózný návrh, nakoľko ŠOP-Správa TANAPu svoju žiadosť opiera o rovnaké zistenie z terénnej kontroly zo dňa 10.11.2015 v lokalite Červenec týkajúca sa spracovania kalamity v poraste JPRL 214, ktoré bolo predmetom konania na OÚ Liptovský Mikuláš pod číslom OU-LM-OSZP-2015/11038, a ktoré vzhľadom na negatívny výsledok Slovenskej inšpekcie životného prostredia-Inšpektorátu životného prostredia Žilina bolo právoplatne skončené.

Dôkaz: Záznam Inšpektorátu životného prostredia Žilina č.s. 280-2019/75/2016/Mac

Keďže príslušný Okresný úrad Liptovský Mikuláš vydal k predmetnej veci dňa 16.11.2015 predbežné opatrenie, ktorým s okamžitou platnosťou zakázal vykonávanie činností, ktorých predmetom je vykonávanie náhodnej ťažby a následných lesohospodárskych činností do doby prešetrovania podnetu ŠOP SR Správy TANAP, Tatranská ťažba pod č. TANAP/1664/2015 zo dňa 12.11.2015, je dôkazne preukázané, že tento správny orgán konajúci tou istou osobou mal o tejto skutočnosti vedomosť, a ako správny orgán opakovane a bezdôvodne predbežným opatrením obmedzil Urbárskemu pozemkovému spoločenstvu Bobrovec akákoľvek lesohospodársku činnosť, ktorá tvorí hlavnú podstatu a účel existencie tohto spoločenstva, a ktorá bola doposiaľ zo strany

spoločenstva vykonávaná v súlade so schváleným programom starostlivosti o lesy a v plnom rozsahu rešpektuje zákonné práva a obmedzenia dané ako ustanoveniami zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch, tak aj zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody.

Nezákonnosť postupu Okresného úradu Liptovský Mikuláš tak vzhľadom k žiadosti ŠOP SR Správy TANAP spočíva v troch zásadných skutočnostiach:

1. Okresný úrad Liptovský Mikuláš začal konanie a vydal predbežné opatrenie na základe rovnakej skutočnej okolnosti, ktorá bola predmetom jeho predchádzajúceho konania vedeného pod číslom OU-LM-OSZP-2015/11038, ktoré bolo právoplatne skončené s negatívnym výsledkom.
2. Okresný úrad Liptovský Mikuláš vydal predbežné opatrenie na základe skutočnosti (Navrhovaná A zóna TANAPu) ktorá nemá oporu v zákone, a preto mu neumožňovala konať podľa ust. §43 Správneho poriadku, čím neprímerane zasiahol a zasahuje do práv účastníka konania
3. Okresný úrad Liptovský Mikuláš taktiež nezákonne a bez náležitého odôvodnenia – iba formalisticky vydal dňa 25.02.2016 UPOZORNENIE – hoci nemal dôkazne preukázané ohrozenie alebo poškodenie žiadneho živočícha alebo rastliny v súvislosti s konaním UPS Bobrovec, čo preukázal aj výsledok inšpekcie životného prostredia.

V zmysle uvedeného tak zo strany zamestnancov Okresného úradu Liptovský Mikuláš preukázateľne došlo k porušeniu slušobnej disciplíny v zmysle povinnosti danej ust. § 60 ods.1 písmeno a), b) a d) zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorého rozsah vzhľadom na kontinuitu obdobia trvajúceho obmedzenia a vznikajúcej škody nepochybne môže zakladať aj trestnoprávne dôsledky takéhoto konania.

Za obdobné skutky bola v čase tohto podania vyšetrovateľom Národnej kriminálnej agentúry (NAKA) podaný návrh na obžalobu dvoch bývalých ministrov životného prostredia László Miklósa a Juroslava Izóka.

Dôkaz: Polícia navrhla obžalovať exministrov SNS a SMK z 20.4.2016 www.honline.sk; NAKA navrhla obžalovať exministrov, nepovolili ľuďbu v Tatrách z 20.04.2016 www.24hod.sk.

II./ K samotnému návrhu ŠOP SR Správy TANAP zo dňa 09.02.2016 preto UPS Bobrovec zastáva stanovisko, že predmetný návrh (žaloba):

1. Je vzhľadom ku skutkovým tvrdeniam v ňom uvedeným duplicitný, vychádzajúci z okolností, ktorá bola predmetom predchádzajúceho konania vedeného pod číslom OU-LM-OSZP-2015/11038

Ako sme poukázali už vyššie bolo povinnosťou správneho orgánu prihliadať na opodstatnenosť podaného návrhu vzhľadom na skutočnosť a závery Inšpektorátu životného prostredia v Žilne, chrániť záujmy a práva UPS Bobrovec bez jeho zbytočného zaťažovania a v súlade s ust. §3 ods. 5 Správneho poriadku dbať na to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných veciach nevznikli neodôvodnené rozdiely.

Ani ŠOP SR Správa TANAPu ani občianske združenie PRALES nepredložilo jediný dôkaz preukazujúci zmenu stavu chránených druhov živočíchov a rastlín po vykonaní lesohospodárskej činnosti UPS Bobrovec oproti ich stavu pred vykonaním tejto činnosti a preto nebola nijakým spôsobom preukázaná príčinná súvislosť, ktorá by zakladala opodstatnenie postupu v zmysle ust. § 43 Správneho poriadku.

2. Je postavený na Navrhovanej A zóne ktorá nemá oporu v zákone a vzhľadom na skutočnosť, že zonáciou poverilo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky práve ŠOP SR Správu TANAP ide o návrh predpojatej organizácie so zreteľným a jasným konfliktom záujmov.

Súčasný stav v lesných porastoch JPRL č 214, 230a, 230c, 207, 206, 204a, 200a, 200b, 200c, 200d, 200e, 202, 192a, 192b, 192c, 192d, 191, 188a, 188b, 187a, 187b, 184, 183, 182, 181, 208, 209, 211a, 211b, 211c, 210a, 210b, 215, 216a, 216b, 217a, 217b, 218, 219a, 219b, 219c, 220, 151a, 151b, 151c, 152a, 152b1, 152b2 v k.ú. Bobrovec je taký, že tieto sú zaradené prevažne do 3. a 4. stupňa ochrany.

Pokiaľ by Okresný úrad Liptovský Mikuláš postupoval v súlade so zákonom, nahliadol by po obdržaní žiadosti ŠOP SR Správy TANAP zo dňa 09.02.2016 do ustanovenia §30 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, z ktorého odseku 5 vyplýva: „Vyhlásenie jednotlivých zón a podzón chránených území vrátane stupňov ochrany, podrobnosti o ich územnej ochrane a vymedzení hraníc ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom orgán oprávnený podľa tohto zákona na vyhlásenie (ustanovenie) chráneného územia. Podrobnosťami o územnej ochrane sa určuje územná a časová doba uplatňovanie zákazov a obmedzení podľa uplatňovania stupňa ochrany (§6,13 až 16)“

V nadväznosti na nasledujúce ustanovenia v odseku 4 podľa ktorého: „Určením stupňa

ochrany podľa zón alebo podzón sa nahrádzajú doterajšie stupne ochrany ustanovené týmto zákonom (§17 ods.4 až 8, §18 ods.2, §19 ods.2 a §49 ods.5 a 6) alebo všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorým bolo chránené územie vyhlásené (ustanovené)“.

Z citovaných ustanovení preto nepochybne vyplýva, že uplatňovať zákazy možno až určením stupňa ochrany zóny, ktoré sa vyhlasuje všeobecne záväzným právnym predpisom.

Kedže už zo samotnej žiadosti ŠOP SR Správy TANAP vyplýva, že ide len o navrhovanú A zónu, je tak nepochybne dôkazne preukázané, že táto zóna nebola vyhlásená všeobecne záväzným právnym predpisom a Okresný úrad Liptovský Mikuláš nie je orgánom oprávneným podľa tohto zákona na vyhlásenie (ustanovenie) chráneného územia, a teda ani orgánom kompetentným určiť územnú a časovú dobu uplatňovania zákazov

Postupom Okresného úradu Liptovský Mikuláš tak v predmetnom konaní dochádza k zneužitiu práva, kedy sa zákonný postup vyhlasovania zonácie obchádza aplikáciou inštitútov všeobecnej ochrany na dosiahnutie stavu, ktorý kompetenčne spadá do právomocí iného orgánu, a je vynúiteľný až po vydaní nariadenia vlády.

S poukazom na ust. §32 ods. 2 Správneho poriadku, podľa ktorého podkladom pre vydanie rozhodnutia sú aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti, je takouto skutočnosťou Okresnému úradu Liptovský Mikuláš z jeho úradnej činnosti práve vedomosť, že nadriadený orgán orgánu ochrany prírody (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky) na svojej internetovej stránke zverejňuje informácie týkajúce sa zonácie TANAPU a vo svojom článku uvádza:

„So samotným návrhom zonácie, s vyčlenením a definovaním zón pre jednotlivé funkčné a ochranné účely územia Tatranského národného parku nesúhlasila verejnosť a vedecké inštitúcie. Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky bolo vytknuté, že pri návrhu neprebíhala žiadna spolupráca s odborníkmi z oblasti ochrany prírody, ekológie, botaniky, či zoológie.“

„Nakoľko proces zonácie TANAPu je naviazaný na nový zákon o ochrane prírody a krajiny, jej proces bude ukončený až po jeho schválení.“

Zároveň poukazujeme na dôvodovú správu predchádzajúcej navrhovanej zonácie, ktorá konštatuje, že návrh nariadenia zakladá zvýšené nároky na rozpočet verejnej správy v súvislosti s náhradou za nájom pozemkov v zóne A Tatranského národného parku vo vlastníctve neštátnych subjektov.

Orgán ochrany prírody tak preukázateľne disponuje informáciami, že:

- o zonáciu sa už v minulosti neúspešne pokúsila práve Správa Tatranského národného parku, a že jej postup bol kritizovaný ako zo strany verejnosti, tak aj zo strany vedeckých inštitúcií
- že uvedený proces je naviazaný na nový zákon o ochrane prírody a krajiny
- že podmienkou jej schválenia je práve spolupráca s vlastníckmi dotknutých lesných pozemkov

Z uvedených dostupných dôkazov, ktoré si orgán ochrany prírody mohol obstaráť sám, resp. vzhľadom k hierarchickej štruktúre sa predpokladá, že o uvedených skutočnostiach mal vedomosť, máme sa to, že týmto konaním dochádza k mysliteľnému nezákonnému postupu, pretože v súčasnom právnom poriadku Slovenskej republiky niet právneho predpisu, ktorý by umožňoval nadradovať plánované aktivity organizácie ochrany prírody nad platný zákon.

3. Je neobjektívny, zavádzajúci, nekonkrétny, účelový a nezohľadňuje podstatné a zásadné skutočnosti majúce dopad na navrhované rozhodnutie.

Neobjektívnosť podanej žiadosti spočíva v jej jednostrannom zameraní na ochranu zamýšľanej A zóny a všeobecnej analýze prírodných pomerov, ktorá je už jednak zohľadnená stupňom územnej ochrany a zároveň kladným spôsobom nereflektuje konkrétne skutočnosti, ktoré by preukazovali opodstatnenosť týchto tvrdení.

Podstata tejto neobjektívnosti spočíva v spomínanej predpojatosti ŠOP SR Správy TANAPu, ktorej záujmom a cieľom je diametrálne odlišný prístup k spôsobu ochrany prírody- aplikácia bezzásahového režimu, oproti UPS Bobrovec presadzovanému fyto-sanitárnemu zásahu, ktorou je predmetné porasty potrebné chrániť prednostným odstránením chorých a poškodených stromov, ktoré môžu a sú zdrojom zvýšenej početnosti biotických škodlivých činiteľov.

Na preukázanie neobjektívnosti prístupu ŠOP SR Správy TANAPu prikladáme ako dôkaz vyjadrenie riaditeľa ŠOP SR Správy TANAPu, ktorý pre denník pravda dňa 19.05.2014 uviedol „Tam kde je bezzásahové územie, má (lykožrúť) hoďy. Najmä ak bude teplé leto, má optimálne

podmienky na to, aby sa mmožil minimálne dve generácie za rok."

Zavádzajúcim je podľa UPS Bobrovec tvrdenie Štátnej ochrany prírody SR, že predmetný komplex lesných porastov je len v malej miere ovplyvnený ľudskou činnosťou a antropickými vplyvmi. V skutočnosti ide v predmetných porastoch o jednovékové porasty vysadené ľudskou rukou a vychovávané podľa platných lesmických zásad s ohľadom na optimálne využitie plochy.

Správa TANAPu vo svojej žiadosti ignoruje skutočnosť, že ekologické podmienky predmetných lesných porastov nie sú prirodzené, ale antropogénnou činnosťou nepriaznivo ovplyvnené. Ide tu v prvom rade o pôsobenie kyslých atmosférických zrážok, ktoré tu pôsobia už 200 rokov. Prírodné procesy v neprírodzenom prostredí preda prebiehať nemôžu. Záporných ekologických faktorov pôsobiacich na predmetné porasty je tu viac ako 10. Výsledkom ich pôsobenia je oslabený fyziologický a zdravotný stav drevín a ich náchylnosť podliehať kalamitám.

Správa TANAPu taktiež ignoruje reálne nebezpečenstvo, že nespracovaním kalamitnej hmoty na predmetných pozemkoch sa vo vegetačnej sezóne roku 2016 vytvoria podmienky pre rozšírenie podkôrnika smrekového z nej na blízke i vzdialené lesné porasty na mnohonásobne väčšej ploche a tu sa daný problém len zopakuje. Dôsledkom nespracovania kalamitnej hmoty na predmetných pozemkoch bude ekologická katastrofa veľkých rozmerov.

Inezainteresovanému subjektu však musí byť na prvý pohľad zrejmá protichodnosť a nelogickosť v prístupe Správa TANAPu z nasledovných dôvodov:

- o nepriechodnosť týchto území vyššou zverou
- o pod ťarchou spadnutých stromov nebudú rásť ani zákonom chránené rastliny
- o zamedzí sa a znemožní regulácia vodohospodárskeho režimu lesov
- o nastane erózia pôdy
- o zásadný vplyv má hezázahovosť aj na estetické a kultúrne pôsobenie
- o tým, že ide o vyššiepoložené územia je obnova lesa ešte spomalejšia ako v nižších oblastiach
- o vznikom novej biodiverzity zanikajú prijateľné podmienky pre doteraz tam žijúce chránené rastliny a živočíchy
- o rozmožila sa rušivé vplyvy škodlivých činiteľov vyvolávajújúcich disturhanciu lesa, čím sa naruší kontinuita funkčnej účinnosti lesa
- o v poslednom rade nemožno opomenúť, že zamýšľanú hrúbkovo, vekovo, druhovo a výškovno pestrú štruktúru je možné účelne a efektívnejšie dosiahnuť aj stanovením týchto podmienok do programu starostlivosti o uvedený les, čím sa doba jeho obnovy skráti takmer o polovicu.

Nekonkrétnosť spočíva v absencii odôvodnenia, akým spôsobom by fyto-sanitárny zásah do napadnutých porastov pri dodržaní stanovených podmienok mal samostatne alebo v kombinácii s inými činnosťami vplyv predmet ochrany.

Týmto skutočnostiam tiež odporuje rozhodnutia Správa TANAPu v iných konaniach, v ktorých táto istá organizácia posudzujúca vplyv lesohospodárskej činnosti na ochranu chránených druhov rastlín a živočíchov vydala stanoviská v ktorých uvádza, že ani činnosť výstavby lesných ciest nemôže mať samostatne, ani v kombinácii s inými projektmi v dotknutých územiach významný vplyv na územie sústavy NATURA 2000.

Dôkaz: napr. rozhodnutie NSSR z 2. decembra 2014 sp.zn. 3Sžo 90/2014

Navyše vzhľadom ku skutočnosti, že Správa TANAPu ku ktorej žiadosti nepredložila v zmysle §54 riadnu dokumentáciu ochrany prírody a krajiny preukazujúcu úbytok chránených rastlín, živočíchov, vzhľadom ku činnosti, ktorá bola vykonávaná UPS Bobrovec v zmluvnom období roku 2015, máme za to, že Správa TANAPu nemá preukázanú ani tú základnú skutočnosť, že sa v konkrétnych porastoch nachádzajú chránené rastliny a živočíchy, pretože nedisponuje výsadkami schváleného inventarizačného výskumu a monitoringu chránených rastlín a živočíchov, ktoré by slúžili ako podklad na riadne zistenie a hodnotenie stavu a vývoja chránených druhov v daných lesných porastoch.

Účelovosť podanej žiadosti preukazuje skutočnosť, že Správa TANAPu odôvodňuje svoju žiadosť len zamýšľanou skutočnosťou A zóny Tatranského národného parku, bez súčasnej platnej opory v právnom poriadku Slovenskej republiky a v podobe zákona alebo nariadenia.

Na druhej strane však nevyvážené zasahuje do ústavou zaručeného vlastníckeho práva podielníkov Úrbárskeho pozemkového spoločenstva a majetkových práv samotného spoločenstva.

Pri rozhodovaní o žiadosti je potrebné posudzovať rovnováhu individuálnych záujmov a zároveň porovnávať záujmy, ktoré by mohli byť týmto rozhodnutím dotknuté. Zásah do pokojného užívania majetku však napriek tomu musí zachovávať spravodlivú rovnováhu medzi

potrebami verejného alebo všeobecného záujmu spoločnosti a požiadavkami ochrany základných práv jednotlivcov [J.A.Pye (Oxford) v. the United Kingdom. Sťažnosť č. 44302/92, s.12, §46]

Podľa Európskeho súdu pre ľudské práva každé opatrenie zasahujúce do práva na pokojné užívanie majetku musí nastoliť spravodlivú rovnováhu medzi požiadavkou všeobecného záujmu spoločnosti a potrebou dodržiavania základných práv jednotlivca (Sporrong and Lönroth v. Sweden. Séria A, č.52, s26, §69). Rovnováha medzi požiadavkou verejného záujmu a imperatívmi základných práv je narušená, ak príslušná osoba mala znášať „nerovnovážne bremeno“ (The Holy Monasteries v Greece. Séria A, č.301-A, s.34-35, § 70-71).

Napriek tvrdenému dôvodu zamýšľanej zonácie celého TANAPu je uvedené opatrenie vyplývajúce z predmetného zákazu ustanoveného zákonom č. 543/2002 Z.z. obmedzuje iba dotknutú skupinu vlastníkov – podnikateľov Urbárskeho spoločenstva Bobrovec a nie je preto všeobecnej povahy, ako to deklaruje orgán ochrany prírody odkazom na ust. § 4 a § 8.

V porovnaní s právnym postavením vlastníkov, ktorých predmet vlastníctva nepodlieha režimu predbežného opatrenia tak dochádza k podstatnému znevýhodneniu tejto skupiny vlastníkov, bez platnej opory v zákone.

Podstatné a zásadné skutočnosti majúce dopad na navrhované rozhodnutie.

Absolútne bez dôkazu je tak tvrdenie, že by činnosť Urbárskeho spoločenstva Bobrovec viedla k ohrozeniu existencie druhov rastlín a živočíchov alebo k ich degradácii, k narušeniu rozmnožovacích schopností alebo zániku ich populácie.

Správa TANAPu tak len paušálne a bez akéhokoľvek dôkazu vystavila tvrdenie, že by vykonávanie činnosti spoločenstva viedlo k značnému až dovstačnému zásahu do zachovaného prostredia so značným poškodením biotopov chránených druhov, vyrušovaniu, významnej strate kľúčových možností (keď práve naopak vzhľadom ku kalamitnému stavu lesných porastov je práve možnosť kľúčovania vylúčená), k degradácii biotopov, negatívnemu ovplyvneniu vodného režimu a následnej erózii a zníženiu ekologickej stability.

Jednotlivé tvrdenia ŠOP SR si dokonca navzájom odporujú, keď na jednej strane tento orgán tvrdí že „tieto komplexy je potrebné ponechať bez ľudského zásahu“ a na druhej strane uvádza, že „Porasty si vyžadujú čiastočné usmernenie a reguláciu vývojových procesov s cieľom nasmerovať ich na autoregulačné a autoregeneračné procesy.“

Celoročné obmedzenie vykonávania hospodárskej činnosti je navyše v rozpore s ust. §36 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch.

Urbárske pozemkové spoločenstvo Bobrovec preto namieta, že nebolo preukázané ani podloženie pre naplnenie zákonných podmienok na obmedzenie, či zakázanie činnosti v zmysle § 4 ods.1 a 2 zákona č. 543/2002 Z.z. a zároveň uvedeným rozhodnutím došlo k nezákonnému vymedzeniu času jeho trvania.

Ustanoveniu § 4 ods.1 a 2 navyše možno aplikovať iba pri kumulatívnom splnení všetkých zákonných podmienok tam uvedených. Musí byť preukázané, že Urbárske pozemkové spoločenstvo konalo v rozpore s ust. § 4 ods.1, že toto porušenie zároveň viedlo alebo by mohlo viesť k porušeniu povinnosti v odseku 1 §4 a až po predchádzajúcom upozornení štátnym orgánom ochrany prírody a krajiny, ktoré by viedlo k náprave, by bolo možné zakázať alebo obmedziť činnosť. pričom musí ísť o takú činnosť, ktorej zakázanie dovoľuje právny predpis.

Ak Urbárske pozemkové spoločenstvo Bobrovec nevytváralo svoju činnosť v rozpore s odsekom 1 §4, nemohlo tým dôjsť k následku uvedenému v odseku 2 a preto orgán ochrany prírody nemá zákonné oprávnenie zakázať alebo obmedziť jeho činnosť.

Ani na ústnom pojednávaní dňa 15.04.2016 nebol predložený žiaden dôkaz preukazujúci, že sa Urbárske spoločenstvo Bobrovec správalo v rozpore s ustanovením §4 ods.1 a ani naplnenia podmienok vyžadovaných na jeho aplikáciu.

Jednoznačný normatívny text (pozri v tejto súvislosti význam jednoznačnosti normatívneho textu pre aplikáciu právneho predpisu v zmysle rozhodnutia ÚS SR I.ÚS 338/2006/ tohto ustanovenia zákona je nasledovný:

§4 Všeobecná ochrana rastlín a živočíchov

(1) Každý je pri vykonávaní činnosti, ktorou môže ohroziť, poškodiť alebo zničiť rastliny alebo živočíchov, alebo ich biotopy, povinný postupovať tak, aby nedochádzalo k ich zbytočnému úhynu alebo poškodeniu a ničeniu.

(2) Ak činnosť uvedená v odseku 1 vedie k ohrozeniu existencie druhov rastlín a živočíchov alebo k ich degenerácii, k narušeniu rozmnožovacích schopností alebo zániku ich populácie, štátny orgán ochrany prírody a krajiny (ďalej len „orgán ochrany prírody“) túto činnosť po predchádzajúcom upozornení obmedzí alebo zakáže.

Ústavný konformný výklad a aplikácia tohto normatívneho textu všeobecne záväzného právneho predpisu v súlade s ust. čl. 152 ods. 4 Ústavy SR, podľa ktorého:

Čl. 152

(4) Výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou
preto nevyhnutne vyžaduje, aby v správnom konaní bolo dôkazne preukázané, že spoločnosť naplnila hypotézu tejto právnej normy, t.j.:

- že UPS Babrovec konalo v rozpore ust. Ods.1 a : porušilo povinnosť postupovať pri výkone „údržby lesných porastov a s tým súvisiacich činností“ v udávaných lesných porastoch tak, aby nedochádzalo k „ degradácii biotopov, negatívnemu ovplyvneniu vodného režimu a následnej erózii a zníženiu ekologickej stability“ a až následne, t.j. po tom, čo by bolo podľa ods. 1 preukázané porušenie takéhoto porušenia tejto povinnosti spoločnosti
- Bolo zákonnou povinnosťou správneho orgánu vykonať dokazovanie podľa ods.2 za účelom preukázania:

b/ že toto porušenie povinnosti uvedenej v ods. 1 spoločnosťou vedie k degradácii biotopov, negatívnemu ovplyvneniu vodného režimu a následnej erózii a zníženiu ekologickej stability,

- A len ak by to bolo dôkazne preukázané, bol by oprávnený prvostupňový správny orgán, ako štátny orgán ochrany prírody a krajiny (ďalej len „orgán ochrany prírody“) túto činnosť spoločnosti

c/ po predchádzajúcom upozornení, ktoré by neviedlo k náprave

obmedziť alebo zakázať, aj to len takú činnosť, ktorej zakázanie dovoľuje právny predpis.

Na preukázanie naplnenia týchto zákonných podmienok však orgán ochrany prírody doposiaľ nevykonával žiadne dokazovanie. Preto nie je preukázané, že sú naplnené zákonné podmienky vyžadované ako zákonný predpoklad na to, aby orgán ochrany prírody mohol obmedziť alebo zakázať činnosť v súlade s ust. § 4 ods. 1, 2 zákona.

Aplikáciu tohto ustanovenia zákona je totiž možné vykonať len pri kumulatívnom splnení všetkých zákonných podmienok uvedených vyššie v jeho jednoznačnom normatívnom texte v oboch odsekoch §4 /hypotéza/ vyššie uvedeného normatívneho textu kogentnej právnej normy; t.j.:

- ak by bolo preukázané, že žalobca svoju činnosť, t.j. tú ktorá mu bola rozhodnutím zakázaná vykonával tak, že tým dochádzalo k zbytočnému úhynu, alebo k poškodzovaniu a ničeniu predmetu ochrany
- len vtedy a len po predchádzajúcom upozornení žalobcu orgánom ochrany prírody by mu mohol orgán ochrany prírody
- za podmienky, že takéto vykonávanie činnosti žalobcom vedie k ohrozeniu existencie predmetu ochrany alebo k jeho degradácii, alebo k narušeniu jeho rozmnožovacích schopností alebo k zániku chráneného druhu
- obmedziť či zakázať rozhodnutím vykonávanie takejto činnosti.

Ak však spoločnosť svojou činnosťou nevykonávala ani neplánovala vykonávať v rozpore s ods.1 nemohol objektívne ani spôsobiť vyššie uvedený následok uvedený v ods.2 a preto orgán ochrany prírody nemá zákonné oprávnenie zakázať mu ju či obmedziť jeho činnosť, ktorú vykonával v súlade s ods. 1.

Rozhodnutie je v podstate postavené iba na púhom tvrdení ktoré je však tiež bez opory v zákonomnom a teda relevantnom a hodnovernom dôkaze.

V právnom štáte čl. Ústavy SR/ je však nepochybné, že pre naplnenie zákonných podmienok daných v ust. §4 ods. 1,2 zák. 543/2002 Zb. v plat. znení, naplnenie ktorých je pre účely rozhodnutia o zákaze, či obmedzení *conditio sine qua non*-bez naplnenia ktorej nie je možné rozhodnúť o zákaze, či obmedzení.

V konaní nebolo dôkazne preukázané naplnenie kumulatívnych zákonných podmienok vyžadovaných jednoznačným normatívnym textom – ust. § 4 ods. 1,2 zák. č. 543/2002 Zb. v plat. znení na to, aby prvostupňový správny orgán bol oprávnený vydať rozhodnutie, ktorým spoločnosti zakázal výkon „údržby lesných porastov a s tým súvisiacich hospodárskych činností“, pretože nie je preukázané, že spoločnosť ich vykonávala v takom rozsahu, že by sa predmetné územie nedalo vrátiť do pôvodného stavu alebo že by došlo k ohrozeniu existencie druhov rastlín a živočíchov alebo k ich degradácii, k narušeniu rozmnožovacích schopností alebo k zániku ich populácie v predmetnom území.

Z rovnakého dôvodu nie je možné rozhodnúť ani podľa §8 zák. č. 543/2002 Z.z., pretože okrem toho, že nie je naplnená zákonná podmienka predchádzajúceho upozornenia vzhľadom

na jeho nezákonnosť, nie je fyto-sanitárny zásah na ochranu lesa činnosťou, ktorá túto ochranu lesného ekosystému a ochranu prírody a krajiny zákonným spôsobom zabezpečuje.

III / K rixrdeniam a stanovisku prules

Občianske združenie Prules svojim podaním dňa 09.02.2016 a na ústnom pojednávaní dňa 15.04.2016 namietalo tieto skutočnosti, ku ktorým považujeme za vhodné sa vyjadriť:

- a) pokiaľ uvedené združenie poukazuje na Rozhodnutie MŽP SR č. 6258/2014-2.3 zo dňa 15.08.2014 ktorým nebola UPS Bohrovec povolená výnimka zo zákazov ustanovených § 35 ods.1 písm. b), c) a §35 ods.2 písm. c) zákona 543/2002 Z.z. v platnom znení, tu poukazujeme na záver odôvodnenia Rozhodnutia č. OU-ZA-OOP4-2016/007277-5/CHO Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie zo dňa 01.03.2016 v zmysle ktorého : „samotné ustanovenie § 35 zákona o ochrane prírody a krajiny nevyklučujú možnosť vykonávať činnosti podľa §6 ods.5 písm. u) zákona o ochrane prírody a krajiny. V tejto súvislosti nepovolenie výnimky zo zákazov uvedených §35 ods.(1)a (2) zákona o ochrane prírody a krajiny má za následok ich nevyhnutné dodržiavanie zo strany vykonávateľa uvedených činností (nepovolením výnimky ostávajú v platnosti) nie však zákaz vykonávateľa uvedenej činnosti, za podmienok daných príslušnými zákonmi, vrátane ich vykonávacích predpisov a rozhodnutí správnych orgánov vydaných na ich základe vykonávať.“
- b) K argumentácii občianskeho združenia Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. 21S/95/2011 zo dňa 23.mája 2012 a Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 23S/243/2013 zo dňa 26.marca 2014 uvádzame, že:

- Citované rozhodnutia sa týkajú 5 stupňa ochrany v ktorom platí iný režim lesného hospodárenia, zatiaľ čo podľa platného stavu sú lesné porasty UPS Bohrovec zaradené do prevažne 3 stupňa ochrany
- Nesprávnosť právneho posúdenia a záverov v uvedených rozhodnutiach spočíva v nedostatočnom zistení skutkového stavu a nesprávnej aplikácii právnych predpisov, pretože predmetom sporu nie je konflikt medzi vlastníckym právom a ochranou prírody ale medzi odlišnými prístupmi k ochrane prírody , teda priamy rozpor v názoroch na spôsob ochrany prírody v zmysle zákona 543/2002 Z.z. Argumentácia článkom 20 ústavy SR plní len subsidiárnu – podpornú rovinu primárneho sporu, na ktorú je vzhľadom k vlastníckemu právu ako základnému ľudskému právu potrebné prihliadať.
- Citované rozhodnutia obsahujú logické nesúlady:

- 1- „Hľadisko záujmu na ochrane prírody musí pri rozhodovaní hrať významnejšiu rolu ako obhospodarovanie lesov“ – keď je na predmetných porastoch práve z hľadiska územnej ochrany lesný ekosystém predmetom ochrany a obhospodarovanie lesov je ochranou prírody
- 2- Z textu: „Logickým dôsledkom zákazu ťažby, keď následne podľa názoru súdu týmto zákazom ťažby zostalo resp. zostala ešte nejaká časť územia Smrekovice, ktorú ešte bolo možné vyhlásiť...“ - vyplýva, súd sa nezaoberal spracovaním kalamitného dreva ale ťažbou ďalšieho dreva v nepoškodených častiach porastov.
- 3- Zo žiadneho z uvedených rozhodnutí nie je preukázané, ako by sa nespracovaním kalamitného dreva malo zachovať vtáčie územie (druhovú ochranu živočíchov) keď je zrejme, že v spadnutých porastoch tieto vtáky hniezdiť nemôžu. Práve naopak, je ponechaním prostredia na samovývoj preukázaná predĺžená doba obnovy porastu, v ktorom by tieto vtáky mohli opätovne hniezdiť. Samotné vyrušenie pri spracovaní kalamitného dreva by mohlo spôsobiť nanajvýš dočasné stiahnutie sa týchto druhov a ich následný návrat.

- c) Aplikáciou systémového výkladu (podľa zaradenia jednotlivých ustanovení v predpise) zákona je zrejme, že oba súdy nesprávne vylúčili aj možnosť spožitia ustanovenia §4 ods. 1 a 2 a §8 ods.1 na obmedzenie lesného hospodárenia, pretože:

Ustanovenie § 1 ods. 2 zákona 543/2002 Z.z. vyslovene uvádza, že zákon o ochrane prírody a krajiny má prednosť len vtedy, ak by vo vzťahu k osobitnému predpisu, ktorým je zákon o lesoch, ustanovil inak.

Osobitný predpis – zákon o lesoch sa na dané porasty vzťahuje, pretože tieto porasty sú lesom v zmysle § 2 písm. a) zákona o lesoch, ktorým sa rozumie ekosystém tvorený lesným

pozemkom, lesnými porastmi rastlinným i druhmi a živočíchmi.

Aby sme pochopili význam a zmysel ustanovenia §1 ods.2 zákona 543/2002 Z.z. je potrebné si ho dať do súladu s jeho treťou časťou, ktorá „ustanovuje inak“ povinnosť pri 2-5 stupni ochrany.

Z toho, že hoci je zákon o lesoch osobitným predpisom, vzťahujú sa na územie v napr. 5 stupni ochrany iné podmienky, pretože zákon 543/2002 Z.z. vo svojej osobitnej časti ustanovuje inak. Ustanovenia §4 a §8 sú naproti tomu všeobecnými ustanoveniami, a preto ich nemožno subsumovať pod pojem „neustanovuje inak“ pretože §1 ods.2 vyslovene hovorí o ochrane ziaziak životného prostredia. Druhým dôvodom nemožnosti rozhodovania podľa §4 a §8 je práve ustanovenie §9 ods.1 písmeno m) zákona 543/2002 Z.z., ktoré pripadánu potrebu zásahu do lesohospodárskej činnosti rieši vyjadrením orgánu ochrany prírody ako dotknutého orgánu, a tento v zmysle §9 ods.2 poskytuje vo forme stanoviska („vyjadrenia“) a nie obmedzenia alebo zákazu tejto činnosti.

Ďalším dôkazom nemožnosti obmedzenia alebo zakázania činnosti je ust. §6 ods.2 a ods.5 písm. a) podľa ktorého sa súhlas orgánu ochrany prírody a krajiny, napriek upozorneniu, že by mohlo dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu európskeho alebo národného významu na bežné obhospodarovanie podľa §61 ods.2 písm. b) ani nevyžaduje.

Pokiaľ by v právomoci orgánu ochrany prírody a krajiny bol lesohospodárska činnosť úplne obmedziť alebo zakázať podľa §4 a §8, boli by ustanovenia §6 ods.5 a §9 absolútne obsolentnými.

- d) Základným a principiálnym argumentom UPS Bobrovec je vzhľadom na vyššieuvedené, že pokiaľ má orgán ochrany prírody rozhodovať medzi dvoma rovnocennými spôsobmi ochrany prírody a to medzi voľbou bezzásahovosti u voľbou fyto-sanitárneho zásahu, je povinný prihliadať a prikloniť sa k forme upravenej osobitným právnym predpisom – zákonom o lesoch a prihliadať na oprávnené práva a záujmy vlastníkov týchto lesov.

Na podporu nami zvoleného spôsobu ochrany prírody v Bobroveckej doline predkladáme aj dôkaz, kedy na záchranu biotopu pred lykožrútom schválil poľský minister životného prostredia plán na rozslahý výrub v Bielovežskom pralesi.

V závere stanoviska k tvrdeniam občianskeho združenia PRALES uvádzame, že toto v priebehu ústneho pojednávania v značnej časti argumentácie UPS Bobrovec uznalo rozdielnosť názorov a potvrdilo pravdivosť ním uvádzaných tvrdení a skutočností.

IV.)

Ako prílohu a neoddeliteľnú súčasť tohto vyjadrenia pripájame odborné vyjadrenie Mgr. Jozefa Vojteka, ktoré sa svojou obsahovou stránkou zaoberá predovšetkým odborným vyvrátením tvrdenia ŠOP SR Správy TANAPu, kedy vo svojej žiadosti zo dňa 09.02.2016 uviedla že: „Na základe prírodoochranného hodnotenia lesných biotopov možno zaradiť predmetné porasty zväčša do stupňa pôvodnosti 2 prirodzený les a časť porastov do stupňa pôvodnosti 3 prevažne prirodzený les“ Spoukazom na argumentáciu uvedenú v priloženom stanovisku považujeme tieto tvrdenia ŠOP SR Správy TANAPu za absolútne nepravdivé a vyvrátené.

Taktiež v plnom rozsahu trváme na štrditi Fytopsanitárneho zásahu v polomoch Urbárskeho pozemkového spoločenstva Bobrovec a chránené územia a druhy v Tatranskom národnom parku vypracovanej občianskym združením Matej Korvín, ktorá bola Okresnému úradu Liptovský Mikuláš predložená na ústnom pojednávaní dňa 15.04.2016 a taktiež tvorila prílohu odvolania UPS Bobrovec proti vydanému predbežnému opatreniu v tomto konaní, čiže je nepochybne súčasťou spisu. Uvedenou štúdiou považujeme za vyvrátené všetky tvrdenia ŠOP SR Správy TANAPu týkajúce sa všeobecného a neurčitého vymenovania chránených druhov v jednotlivých porastoch. Príkladáme aj dôkaz merania povrchových teplôt v kalamitných porastoch v porovnaní s časťami porastov, kde sa kalamita nenachádza, ktorý preukazuje viac ako 20 stupňový rozdiel, ktorý má pre rastliny a živočíchy označené ŠOP SR Správou TANAPu likvidačné účinky a vylučuje akúkoľvek rozumnú úvahu o priznanom stave uvedeného biotopu.

Predkladáme aj odporúčania Strediska LOS Banská Štiavnica zo dňa 24.7.2015, t.j. stanoviska orgánu štátnej odbornej kontroly ochrany lesa v zmysle §29 zákona č.326/2005 Z.z. o lesoch ako špeciálneho právneho predpisu k zákonu o ochrane prírody (pozri ust. §1 ods.2) a ktoré je potrebné považovať prinajmenšom za rovnocenné so stanoviskom Správy TANAPu.

Povinnosťou Okresného úradu Liptovský Mikuláš v zmysle ust. §32 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, kedy povinnosťou správneho orgánu je zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť podklady potrebné pre rozhodnutie, je zaoberať sa dôkazne preukázaným ohrozením chráneného živočicha alebo chránenej rastliny v každom z navrhovaných lesných porastov

samostatne a osobitne, t.j. s poukazom na kumulatívne splnenie citovaných povinností v zmysle §4 a §8 mať preukázané predchádzajúce upozornenie a následne porušenie tejto povinnosti UPS Bobrovec, čo je apriori nezmyselné a z hľadiska zákonnosti aj vylúčené.

Nesprávnou je preto úvaha Správy TANAPu, ktorou dal nabok existujúce pravidlá podľa potreby, v prospech akéhokoľvek iného súboru „zamyšľaných“ pravidiel, ktoré nemožno bez podrobenia kritickým úvahám a zohľadnenia odborných názorov považovať za vhodné alebo múdre. Zohľadnením týchto prvkov je preto zrejmé, že rozhodnutie správneho orgánu nemá takú vážnosť, akú diktuje zdravý úsudok, ale je skôr prvoplánovým a nedôstojným zavrnutím uzákonených pravidiel a princípov.

„Hoci z historickej analýzy vyplýva, že na pozadí ochranných aktivít bol takmer vždy prospech človeka, nepochybne rovnaké zámery má i lesné hospodárstvo, ktoré dnes chápe les v širokých súvislostiach, ako špecifické prírodné prostredie, tvoriace súčasť životného prostredia človeka. Toto ponímanie vylučuje jeho odtrhnutie od človeka, pretože prírodné prostredie neexistuje ako také, ale iba v súvislosti s človekom. Bez človeka o ňom nemožno uvažovať, ani ho chrániť z hľadiska akéhosi vyššieho princípu. Z toho pohľadu je lesné hospodárstvo súčasťou starostlivosti o životné prostredie.“

V súvislosti s uskutočnením ochranných opatrení sa napriek tomu neustále vo verejnosti udržuje názor, že objekt navrhnutý na ochranu sa už nemôže hospodársky využívať. Príčinou tejto, silne zjednodušenej predstavy je pravdepodobne spôsob, akým ochrana prírody presadzuje, pričom často vzniká dojem, že vrchol ochranných snáh je nespočívajú v samotných výsledkoch starostlivosti o prírodu a krajinu, ale v počte chránených území.

V/

Vránci návrhov na vykonanie ďalšieho dokazovania poukazujeme na skutočnosť, že obdobnej situácii došlo aj v susednej Českej republike, keď Správa NP a CHKO Šumava si v tejto situácii objeďala na sklonku roku 2011 aj vypracovanie posudku (naturové posouzení) na fyto-sanitárny zásah, ktorým sa mala v územiach NATURA 2000 Šumavy kalamity podkôrníka smrekového zastaviť. Vypracovaním tohto posudku bola poverená nemenovaná firma zo Slovenskej republiky. Náplňou činnosti tejto formy je posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Posudok mal názov „Hodnotenie vplyvu fyto-sanitárnych zásahov pri bykožrúťovi smrekovému na území NP Šumava v roku 2011, detailnejší záber na lokalitu „Na Ztraceném“ v územnom pracovisku Modrava, v kontexte predmetov ochrany prírody podľa sústavy NATURA 2000. Hodnotenie vplyvu uvažovaných fyto-sanitárnych zásahov na území NP Šumava v rokoch 2012 a 2013, v kontexte predmetov ochrany prírody podľa sústavy NATURA 2000“. Uvedený posudok bol vypracovaný dňa 31.3.2012 a vyšiel v prospech fyto-sanitárneho zásahu so záverom, že fyto-sanitárny zásah na zastavenie kalamity na Šumave je nutné považovať v zmysle článku 6 ods. 1 Smernice o biotopoch za nevyhnutné ochranné opatrenie, ktoré je Česká republika pre dané územie NATURA 2000 uskutočniť povinná.

V prípade potreby, ktorú ponechávame na uvážení správneho orgánu, navrhuje ďalšie dokazovanie na:

1. Objektívne posúdenie dopad a dôsledky vydania zákazu na ochranu lesa proti požiarom a zistenie stavu prejazdových a prístupových ciest v zmysle § 6b ods. 2 písmeno c) a d) zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarom a §10 ods. 4 vyhlášky č. 121/2002 Z.z. o požiarnej prevencii
2. Zistenie skutočností, či sa chránené druhy a živočochy nachádzajú aj v kalamitných častiach porastov (kvalitnú analýzu prírodných pomerov, ktorá nemôže byť všeobecná, ale musí byť konkrétna a skutočne analytická, aby neprekádomovala iba svoje formulácie bez odôvodnených záverov, t.j. mcpovaním a hodnotením stavu biotopov v predmetných JPRL)
3. Zistenie a posúdenie vplyvu vydaného zákazu na koncepciu trvalo udržateľného rozvoja v zmysle jeho definície Ministerskou konferenciou o ochrane lesov v Európe (MCPFE) prijatou počas Helsinskej konferencie v roku 1993 („Resolution H1“)
4. Zistenie a zohľadnenie výskytu rizika a následkov škody spôsobenej premnožením škodlivých činiteľov v predmetných porastoch a okolitých porastoch.

Záver

Prijatím Uznesenia č.11/2016 v znení : „Valné zhromaždenie odmieta návrh zonácie TANAP-u v katastrálnom území UPS Bobrovec v celom rozsahu.“ Došlo zároveň k rozhodnutiu vlastníkov týchto pozemkov, v ktorom vyjadrili v zmysle §50 ods. 9 zákona 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny svoj nesúhlas s navrhovanou zonáciou.

Žiadame Okresný úrad Liptovský Mikuláš, aby žiadosť ŠOP Správy TANAPz a občianskeho združenia PRALES zo dňa 09.02.2016 zamietol ako nedôvodnú, pretože na vydanie zákazu v zmysle ust. §4 ods. 2 a § 8 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny neexistujú

žiadne zákonné ani skutkové dôvody.

Zároveň oznamujeme, že UPS Bobrovec vznikla nezákonným postupom škoda, ktorú si podľa zákona č. 514/2003 Z.z. voči tomuto orgánu budeme uplatňovať.

Dňa 29.4.2016 bolo správne orgánu doručené tiež písomné stanovisko PRALES občianskeho združenia, so sídlom: Odrnovie 563, 013 22 Rosina, číslo 360/2016 zo dňa 27.4.2016, k ústnemu pojednávaniu zo dňa 15.04.2016. V uvedenom písomnom stanovisku sa PRALES občianske združenie vyjadrilo nasledovne:

Na základe uvedeného dávame k správnej veci a priebehu a obsahu ústneho pojednávania nasledovné stanovisko:

a) Trváme na podaní PRALES, o.z. zo dňa 9.2.2016 s tým, že vymedzenie navrhovaného obmedzenia upravujeme nasledovne:

- JPRL č. 185, 186, 189, 190, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 201, 203, 205a, 205b – sťahujeme návrh na obmedzenie lesohospodárskej činnosti v týchto JPRL nakoľko ide o porasty kosodreviny, kde sa lesohospodárska činnosť nevykonáva a ani vzhľadom na ich charakter nie je reálny predpoklad jej vykonávania,

- JPRL č. 212, 213 – sťahujeme návrh na obmedzenie lesohospodárskej činnosti v týchto JPRL nakoľko ide o porasty s prevahou kosodreviny s mladšími smrekovými enklávami, kde sa lesohospodárska činnosť nevykonáva a ani vzhľadom na ich charakter nie je reálny predpoklad jej vykonávania,

- JPRL č. 223a – sťahujeme návrh na obmedzovanie lesohospodárskej činnosti v tejto JPRL nakoľko v nej už došlo k výrazným zásahom do lesných porastov.

b) V prílohe zasielame „Právnu analýzu – vybrané rozhodnutia súdov vo vzťahu k aplikácii zákona o ochrane prírody vypracovanú Mgr. Imrichom Vozárom, advokátska kancelária Evy Kovačehovej, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica

c) Opakované tvrdenia UPS Bobrovec, že bezzásahový režim je v rozpore so smernicami EÚ (Smernica Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane biotopov, voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín a Smernica Rady 79/409/EHS o ochrane voľne žijúcich vtákov) je možné konfrontovať s viacerými rozhodnutiami Európskeho súdneho dvora či príručkami vydávanými Európskou komisiou. Dovoľujem si poukázať na tú najaktuálnejšiu – Technickú správu 2015-088 Natura 2000 and Forests (Part I-II – ISBN 978-92-79-49396-6). V nej je v kapitole 11 – Často kladené otázky na strane 51 zodpovedaná nasledovná otázka:

Je bezzásahovosť možná ako ochranná opatrenie pre dosiahnutie cieľov ochrany prírody v lokalitách NATURA 2000?

„Bezzásahový manažment, ako možná manažmentová technika, môže byť za špecifických okolností užitočná. Vytváranie bezzásahových jadrových území exkluzívne pre účely ochrany prírody by malo byť posudzované prípad od prípadu, napríklad tam, kde sa nachádzajú veľmi vzácne alebo hodnotné biotopy a ohrozené druhy a bezzásahový manažment pomôže k ich ochrane.

Tak ako všetky iné opatrenia ochrany v NATURA 2000, bezzásahový manažment by mal byť v súlade s dobre zadefinovanými a lokalitu špecifickými cieľmi ochrany. Iba lesné biotopy, kde súčasná lesná vegetácia má vysoký stupeň prírodnosti a reprezentuje pokročilé štádium sukcesného vývoja sú v princípe vhodné pre bezzásahový manažment.

Lesné biotopy, ktoré sú predmetom záujmu Spoločenstva (EÚ) a ktoré vznikli v dôsledku historického a súčasného manažmentu a zároveň by mohli zaniknúť alebo sa zmeniť na iné typy lesov v prípade bezzásahového manažmentu si budú vyžadovať pokračovanie v aktívnom manažmente. Ak bezzásahový manažment bude zachovaný ako prostriedok ochrany, následky, vrátane ekonomických, by mali byť dobre zhodnotené.“

d) Na ústnom pojednávaní nezasmali nové vecné ani právne argumenty, ku ktorým by bolo potrebné z našej strany zaujať stanovisko. Pokiaľ by boli správne orgánu doručené nové dôkazy alebo zaslané nové argumenty žiadame správny orgán o možnosť vyjadrenia k nim.

Lesoochrannárske zoskupenie VLK svoje písomné stanovisko k ústnemu pojednávaniu zo dňa 15.4.2016 do stanoveného termínu nedoručilo.

OU-LM-OSZP listom č. OU-LM-OSZP/2016/2247-021-CEN zo dňa 6.5.2016 tiež zaslalo

Rozhodnutie č. OU-LM-OSZP-2016/2247-026-CEN

Strana 18 z 28

oznámenie Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, pozemkovému a lesnému odboru o prebiehajúcom konaní OU-LM-OSZP/2016/2247 o zákaze lesohospodárskych činností pre UPS Bobrovec.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov je správny orgán povinný dať účastníkovi konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. OU-LM-OSZP zaslal listom č.OU-LM-OSZP-2016/2247-020-CEN zo dňa 6.5.2016 (doručený 16.5.2016) podklady pre oboznámenie sa k vydaniu rozhodnutia s možnosťou zaslania stanoviska do 10 dní od doručenia tohto oznámenia. V stanovenom termíne sa k podkladom pre vydanie rozhodnutia vyjadrilo UPS Bobrovec právne zastúpený JUDr. Jurajom Lukáčom, kde vo svojom vyjadrení k stanovisku PRALES a doplnení dôkazu ku konaniu číslo OU-LM-OSZP-2016 tvrdza: „ Dňa 16.05.2016 nám bolo doručené písomné stanovisko k ústnemu pojednávaniu zo strany Občianskeho združenia PRALES. Predmetné stanovisko považujeme vzhľadom na spätváztie časti podaného návrhu za dôkaz preukazujúci opodstatnenosť našich tvrdení týkajúci sa účelovosti a nezákonnosti samotného začatia konania ako aj vydania predbežného opatrenia.

Pokiaľ sa totiž sám účastník konania vyjadrí k vlastnému návrhu, že je z časti nedôvodný a logicky neopodstatnený, o to viac je tým preukázané, že pri jeho podávaní nevychádzal so spoľuhlivo zistených skutočností a podkladov a bez primeranej miery opatrnosti tak zasiahol do práv Úbárskeho spoločenstva Bobrovec.

O to väčšmi predmetné vyjadrenie vzbudzuje pochybnosť o zákonnosti konania orgánu ochrany prírody, ktorý ako sme už predtým uviedli, tieto jeho tvrdenia bez akéhokoľvek skúmania či zisťovania prevzal do svojho rozhodnutia o predbežnom opatrení. Ide pritom o okolnosti, ktoré nenastali v priebehu konania ale boli orgánu ochrany prírody známe už pred jeho začatím.

K právnej analýze sme sa už vyjadrili v našom predchádzajúcom písomnom podaní. Na doplnenie je snáď vhodné poukázať na skutočnosť, že predmetnú analýzu vychádza len z rozsudkov Krajských súdov, proti ktorým neúspešni účastníci konania z neznámych dôvodov nevyužili opravné prostriedky. Z uvedeného dôvodu nemajú charakter judikátu alebo zjednocovacieho rozhodnutia. K poukazom občianskeho združenia PRALES na technickú správu 2015-088 Natura 2000 and Forests je potrebné uviesť, že samotné vyjadrenie uvádza potrebu takéhoto posudzovania od prípadu k prípadu. Navyše uvedená technická správa je len všeobecným vyjadrením a vo vzťahu k územiám v predmetnom konaní nemá oporu ani v zabezpečených podkladoch. Zároveň prikladáme ďalší dôkaz potvrdzujúci našu argumentáciu vo vyjadrení zo dňa 28.04.2016, kedy poukazujeme na účelovosť a tendenčnosť postupu ŠOP SR –Správa TANAPU. V priloženom zázname k uplatňovaniu §28 ods. 3 zákona č.326/2005 Z.z. o lesoch v zn.n.p. v roku 2016 na lesných pozemkoch v ohľospodarovaní UPS Bobrovec ŠOP SR Správa TANAPU v bode 3 konštatuje povolenie asanačnej ťažby v porastoch JPRL č. 230b, 233, 234, 226 a 227. Ide o porasty bezprostredne susediace s porastmi, ktoré sú predmetom konania na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, dokonca porasty na ktoré sa vzťahuje vyšší stupeň ochrany v zmysle zákona 543/2002 Z.z. ako pri väčšine porastov, ktoré sú predmetom tohto konania, a z uvedeného dôvodu je týmto dokazom jednoznačne vyvrátená argumentácia tejto organizácie o dôvodoch potreby obmedzovania lesohospodárskych činností z dôvodov uvedených v jej návrhu. Pokiaľ totiž v predmetnom konaní ŠOP SR Správa TANAPu poukazuje na zoznam chránených druhov živočíchov a vtákov, tak je zrejme zmatečnosť potreby zákazu lesnej činnosti v lesných porastoch 230a a 230c a zároveň povolenie vykonania asanačnej ťažby vo lesnom poraste 230b, pretože je nelogické a iracionálne sa domnievať, že by uvedené chránené druhy vtákov dokázali rozlišovať tieto bezprostredne susediace lesné porasty.“

K podkladom pre vydanie rozhodnutia zaslaných listom č.OU-LM-OSZP-2016/2247-020-CEN zo dňa 6.5.2016 (doručený 16.5.2016) sa vyjadrilo aj LZ VLK listom zo dňa 24.5.2016 doručeným na OU-LM-OSZP dňa 30.5.2016. LZ VLK k zaslaným podkladom tvrdza nasledovné: „ Súhlasíme s návrhom ŠOP SR Správy TANAP a o.z. PRALES na vydanie zákazu na zastavenie ťažby na pozemkoch v Bobroveckej doline, Juloveckej doline, v lokalitách Parichvost a Mních, v k.ú. obce Bobrovec podľa návrhu žiadateľa.

Vydanie zákazu na zastavenie ťažby je opatrením založeným na zásade prevencie a predbežnej opatrnosti, ktoré sú nosnými princípmi ochrany životného prostredia podľa zákona 543/2002 Z.z. Prijatie tohto zákazu umožní predísť ohrozeniu, poškodeniu alebo zničeniu živočíchov, rastlín a ich

biotopov, prípadne predísť poškodeniu alebo ničeniu prírody a krajiny v danom území, ktoré je významné z hľadiska zabezpečenia potrieb ochrany prírody.

Súhlasíme s vymedzením navrhovaného obmedzenia uvedenom v bode a) stanoviska o.s. PRALES č. 360/2016 zo dňa 27.4.2016.

Odôvodnenie:

Význam predmetného územia z pohľadu ochrany prírody bol viacnásobne preukázaný udhornými štúdiami, jeho zaradením do Európskej sústavy chránených území a tiež jeho zaradením do navrhovanej jadrovej zóny Tatranského národného parku nielen Štátnou ochranou prírody Správa TANAP, ale i kolektívom vedcov (Topercer et al.) v článku „návrhy zonácie Tatranského národného parku: aký je minimálny vedecký štandard?“

ŠOP SR. Správa TANAP zaradila toto územie do navrhovanej jadrovej zóny Tatranského národného parku, t.j. územia s najvyšším stupňom ochrany, ktorý je potrebné ponechať bez ľudského zásahu. Preiu z hľadiska zachovania princípu prevencie a predbežnej opatrnosti je nutné zabezpečiť ponechanie tohto územia bez ľudského zásahu až do dňu vyhlásenia zón Tatranského národného parku.

V súčasnosti platný stav stupňov ochrany jednotlivých území Tatranského národného parku nevyhovuje potrebám zabezpečenia ochrany prírody a krajiny v tomto území, čoho dôkazom je napr. najvyšší stupeň ochrany v miestach, na ktorých sa nachádzajú lyžiarske zariadenia. Tento stav je absurdný a jeho dôsledkom je vydávanie množstva výnimiek a súhlasov na zákazy a obmedzenia stanovené v zákone 543/2002 Z.z. a to aj v súvislosti s vykonávaním náhodných ťažieb. Minimálne od roku 2005 boli rozhodnutia štátnej správy ochrany prírody a krajiny o udeľovaní výnimiek a súhlasov vydávané na základe delenia územia TANAPu podľa plánovaného zaradenia jednotlivých území do navrhovaných zón TANAPu, resp. podľa ich vyššej a nižšej prírodnoprotektívnej hodnoty. Tento princíp bol akceptovaný všetkými orgánmi štátnej správy, vrátane Ministerstva životného prostredia SR ako ústredného orgánu štátnej správy vo veciach ochrany prírody a krajiny, ako aj viedajšími krajskými a okresnými úradmi životného prostredia.

Ako príklad uvádzame rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia v lipoťskom Mikuláši č. A/2007/00652-008-AK zo dňa 19.4.2007, z ktorého citujeme: „Predmetný porast č. 56 ako aj okolité územie je navrhnuté do zóny A Tatranského národného parku, ...“. Súhlas nebol udelený v súvislosti s vykonaním ťažby kalamitného dreva v území s 3. stupňom ochrany.

Ďalej napríklad rozhodnutie Krajského úradu životného prostredia v Prešove č. 1/2010/00508-020/SJ zo dňa 13.9.2010, z ktorého citujeme: „Krajský úrad povolil výnimku na spracovanie kalamitnej hmoty len v prípade dvoch porastov, ..., ktoré sa nachádzajú v území s navrhovanou zónou B, v rámci pripravovanej zonácie TANAPu, kde by mal platiť 4. stupeň územnej ochrany. ... Výnimka bola udelená v súvislosti s vykonaním ťažby kalamitného dreva v území s 3. stupňom ochrany.“

A záverom rozhodnutia Ministerstva životného prostredia SR č. 7651/2012-2.2 zo dňa 9.11.2012, z ktorého citujeme: „Ministerstvo žiadost preskúmalo, relevantný skutkový stav spoľahlivo zistilo a opierajúc sa o stanovisko ŠOP SR...dospelo k záveru, že porasty uvedené v žiadosti žiadateľa tvoria komplex lesných ekosystémov s najvyššou prírodnoprotektívnu hodnotou ... a tieto komplexy je potrebné ponechať bez ľudského zásahu, tak aby tu mohli prebiehať procesy autonómne.“ Výnimka nebola udelená v súvislosti s vykonaním náhodnej ťažby v TANAPe na území s 3. stupňom ochrany.

Nie je dôvod pristupovať k predmetnému územiu Juloveckej a Bobroveckej doliny iným spôsobom, než akým dlhodo a opakovane pristupujú orgány štátnej ochrany prírody a krajiny k územiu TANAPu v súvislosti s udeľovaním výnimiek a súhlasov zo zákona 543/2002, t.j. individuálnemu posúdeniu jednotlivých území z hľadiska ich zaradenia do navrhovaných zón a posúdenia ich prírodnej hodnoty.

V súvislosti s posúdením prírodnej hodnoty daného územia bol v rámci konania udhornou organizáciou ŠOP SR Správa TANAP doložený výskyt chránených druhov, ktorých biotopy môžu byť lesohospodárskou činnosťou poškodené alebo zničené. ŠOP SR Správa TANAP je kompetentnou organizáciou oprávnenou vykonávať monitoring chránených druhov a biotopov (stanovisko Správy TANAPu č. TANAP/175/2016 zo dňa 09.02.2016).

Ako sme už v rámci konania uviedli, samotný odvolateľ potvrdil vedomosť o existencii chránených druhov tým, že požiadal o udelenie výnimky o úmyselné zraňovanie alebo usmrcovanie a rušenie

chránených živočíchov a poškodzovanie alebo ničenie miesta ich rozmnožovania alebo miesta odpočinku pri vykonávaní lesochranárskych prác. Rozhodnutím MŽP SR č. 6258/2014-2.3 zo dňa 15.8.2014 nebola UPS Bobrovec povolená výnimka zo zákazov ustanovených v § 35 ods. 1 písm. b), c) a § 35 ods. 2 písm. c) zákona č. 543/2002 Z.z. v platnom znení. V tomto rozhodnutí sa uvádza, že „vykonaním lesohospodárskych zásahov by došlo k poškodeniu biotopov a biotopov druhov európskeho a národného významu, ktoré sa v predmetnom území nachádzajú, k poškodeniu vegetačného a pôdného krytu, k poškodeniu prirodzeného zmladenia, k zmene vlhkosťných pomerov, k zvýšeným procesom a k zníženiu ekologickej stability.“ Toto odôvodnenie platného rozhodnutia MŽP SR jasne poukazuje na potenciálne poškodenie biotopov a biotopov druhov v súvislosti s vykonaním ťažby.

Kvalitu právnej argumentácie UPS Bobrovec môže dôkladne zhodnotiť až prípadné súdne konanie. Súčasťou tejto argumentácie je však i spochybňovanie výkladov v platných súdnych rozhodnutiach týkajúcich sa ustanovenia § 4 ods. 1 a 2 a § 8 ods. 1. (UPS Bobrovec, písomné stanovisko k úsneému pojednávaniu zo dňa 15.2.2016 na OU-LM-ODZP č. OI-I-M-OSZP-2016/2247 zo dňa 28.4.2016).

Jej súčasťou je i zastrahovanie zamestnancov okresného úradu porušením služobnej disciplíny a ako dôkaz sú uvádzané odkazy na webové stránky, ktoré informujú o podaní návrhu na obžalohu exministrov životného prostredia zo dňa 29.4.2016. Napriek tomu, že tieto informácie Špeciálna prokurátora dementovala a portály o tom informovali už v nasledujúci deň, tak sú tieto nepravdivé informácie uvádzané ako dôkaz vo vyjadrení UPS Bobrovec datovaným dňa 28.2.2016.

V konaní UPS Bobrovec spochybňuje podklady predložené Štátnou ochranou prírody, ktorá zo zákona vykonáva prieskum, výskum a monitoring chránených území a spracúva odborné stanoviská pre rozhodovacia činnosť orgánov ochrany prírody. Zároveň sa odvoláva na štúdiu s názvom „Štúdia – Fytosanitárny zásah v polonahoch urbárskeho pozemkového spoločenstva Bobrovec a chránené územia a chránené druhy sústavy NATURA 2000 v Tatranskom národnom parku“, ktorá nie je vedecky podloženou štúdiou. V závere uvádza zoznam použitej literatúry a podkladov, avšak v samotnom texte štúdie nie sú uvádzané žiadne citácie ani konkrétne odkazy na literatúru uvedenú v zozname. Preto tvrdenia uvádzané v štúdiu nemožno spoľahnúť s literatúrou uvádzanou v tomto zozname. Toto je napríklad zrejme a nespochybiteľný nedostatok predloženej štúdie. Štíria vypracovaná Mgr. Jozefom Vojtekom z občianskeho združenia Matej Korvín zo dňa 30.1.2016 nepreukazuje nevyhnutnosť uskutočniť fytosanitárny zásah.

Ako sme už uviedli v našom vyjadrení zo dňa 7.4.2016 zaslanom k odvolaniu UPS Bobrovec voči rozhodnutiu OU-LM-OSZP-2016/2247-005-VIT zo dňa 29.2.2016:

je odumieranie stromov vplyvom podkôrneho hmyzu alebo vetra prirodzený jav neohrozujúci prítomnosť, ani budúcnosť rastlinných a živočíšnych spoločenstiev v rámci komplexu lesného ekosystému. Naopak, vedecké štúdie označujú podkôrny hmyz za kľúčový druh pre zvyšovanie druhovej bohatosti lesov a to i z dôvodu, že na odumretie, či odumierajúce stromy je spôsobom života viazaných takmer polovicu lesných druhov. Diverzifikáciou prostredia a zvyšovaním množstva odumretej drevnej hmoty sa tieto lesy stávajú atraktívne pre lesné druhy, ktoré v hospodárskych lesoch zbavovaných odumretých alebo odumierajúcich stromov nenachádzajú podmienky pre svoju existenciu. Zabezpečením podmienok rpe ich prežitie v chránených územiach, sa napĺňa zmysel týchto chránených území.

Rôzne disturbancie ako napr. vetrové polomy a pôsobenie podkôrneho hmyzu (z lesníckeho pohľadu kalamity) sú prirodzenou súčasťou vývoja stredoeurópskych lesov (Fisher et al. 2002, Gutowski 2001, Svoboda 2006). Redukovať priaznivý stav biotopu a teda i ochramu chránených území len na jedno štádium – t.j. zelené stromy – je umelé, nezmyselné a prakticky nedostiahnuteľné. K dynamike ekosystému patrí i odumieranie stromov na menších, či väčších plochách, pričom smrť stromov je jednou z podmienok kontinuálneho vývojového cyklu lesa. Spracovanie kalamity spôsobuje podľa rôznych štúdií väčšie narušenia ekosystému lesa ako samotná kalamita alebo dokonca požiar (Foster et al. 2006, Lindemayer et al. 2006). Vplyv ťažby dreva na jednotlivé štruktúrne prvky biotopov je bezpochyby deštruktívny. Ťažbou dreva sa značne zníži štruktúrovanosť biotopov, poškodí prirodzené zmladenia, zvýši homogenizácia mikrostanošových podmienok, zvýši sa homogenizácia bylinnej synúzie lesa a zredukuje jej rozmanitosť. Rozmanitosť štruktúry je pritom základným predpokladom zachovania, resp. zvyšovania biologickej rozmanitosti, pretože rôzne prvky predstavujú rozmanité habitaty pre špecializované druhy organizmov. Veľkú skupinu typicky lesných organizmov tvoria napríklad druhy viazané na odumreté drevo, napríklad z vtákov ďateľ, kôravníky, sovy a ďalšie druhy,

z hmyzu stovky druhov saprofytných chrobákov a tiež desiatky druhov saprofytických húb. Odumreté drevo je dôležitým biotopom pre typicky lesné druhy lišajníkov a machov.

Podľa štúdií z Európy (Poľsko, ČR, Nemecko, Rakúsko, Švajčiarsko at.) a z celého sveta sú nespracované kalamity biologicky mimoriadne bohatým biotopom (napr. Christoph et al. 2000, Hubený 2005, Kocian et al. 2005, Gutowski 2001 a ďalší). V polomoch a vo vyschnutom lese sa zachováva väčšina typicky lesných druhov organizmov, pričom v nich prosperujú i chránené druhy viazané na odumreté drevo. Na vyčistennej ploche sú typicky lesné druhy nahradzované druhmi nelesnými. Stav typicky lesných druhov sa preto po ťažbe významne zhorší. Porovnanie hniezdnych možností druhov vtákov na nespracovanom a spracovanom polome je možné nájsť v literatúre (napr. Kocian et al. 2005, Hubený 2005). Vtáky sú pritom dobrými indikátormi stavu biotopov, pretože využívajú rozmanité potravné a hniezdne ekologické niše.

Ťažba odumretých, alebo odumierajúcich stromov znižuje biologickú rozmanitosť najmä z hľadiska druhov viazaných na odumierajúce alebo odumreté stromy, ovplyvňuje populácie druhov, pozmeňuje zloženie biologických spoločností, poškodzuje prirodzenú regeneráciu vegetácie, uľahčuje kolonizáciu inváznymi druhmi rastlín, mení zásobu pôdných živín, zvyšuje eróziu pôdy, modifikuje hydrologický režim a vodné ekosystémy ako aj iné zložky a rozmanitosti krajiny. Podľa uvedených štúdií môže spracovanie kalamity spôsobenej vetrom, hmyzom, požiarom alebo iným vplyvom spôsobiť vážne poškodenie ekosystému lesa. Toto poškodenie môže byť vážnejšie ako samotné zmeny spôsobené prírodným narušením. V chránených územiach je preto žiaduce ponechať kalamitné plochy na prirodzený vývoj. Z uvedeného je zrejmé, že ťažba negatívne ovplyvňuje štruktúru, funkcie a biologickú rozmanitosť chránených biotopov a biotopov chránených druhov organizmov.

Je nepochybné, že ťažba nemôže zabrániť odumieraniu stromov, ani zabrániť šíreniu podkôrneho hmyzu. Podkôrny hmyz je prirodzenou súčasťou smrekových lesov. V dôsledku odumierania stromov sa vytvárajú vhodné podmienky pre rast a vývoj novej generácie stromov, štruktúrne i druhovo rozmanitej. Zachovanie nerušeného vývoja je základom pre zvyšovanie stability daného ekosystému lesa, čo súvisí i s prirodzeným výberom vhodnejších ekotypov jednotlivých druhov stromov do meniacich sa klimatických podmienok. Zárukou zabezpečenia kontinuálneho vývoja lesa je prirodzené zmladenie, ktoré pre svoj zárovňávajúci rast potrebuje živiny vznikajúce pri rozklade odumretých stromov a zdravú pôdu s množstvom pôdných organizmov a fungujúcou mykorrhízou. Hnacou silou každého ekosystému, vrátane lesov je pôdna fauna. Výsledky výskumu pôdnej fauny v súvislosti s uplatňovaním rôznych prístupov v hoci s podkôrnym hmyzom, ktorý uskutočnil Prof. RNDr. Josef Rusek, Dr.Sc. v Národnom parku Šumava a Národnom parku Bavorský les jednoznačne preukázali, že pri bezzásahovom režime je pôdna fauna v najlepšom stave, je enormne bohatá a rozrôznená, čo je nesmierne významné pre zabezpečenie kontinuálny vývoja zdravého lesa. Z výskumných plôch (plocha bezzásahová, plocha nastojato odkorňených stromov, plocha stromov zrezaných a ponechaných na mieste, plocha stromov zrezaných a odvezených) najhoršie dopadla plocha na ktorej prebehla klasická ťažba a odvoz dreva z porastov preč. Na plochách po ťažbe chýbala celá rada funkčných skupín pôdnej fauny, čo sa negatívne odrazilo na vývoji symbiotických húb zásobujúcich mladé semenáčiky živinami ako je vzácny fosfor, či draslík. Semenáčiky na prežitie nane potrebujú symbiotické huby a tie zas potrebujú pôdnu faunu. Ťažba stromov spôsobuje stratu jedinečných druhov pôdnej fauny a s tým spojenú stratu všetkých funkcií chýbajúcich druhov, ktoré sa podieľajú na zabezpečovaní stability a kontinuálneho vývoja lesa. vysoké percento hynutia sadeníc vysádzaných na vyčistené kalamitné plochy je bezpochyby dôsledkom zničenia pôdnej fauny pri ťažbe.

Záverom pokladáme za potrebné uviesť, že v miestach zvýšeného výskytu podkôrneho hmyzu sa koncentrujú i jeho prirodzení predátori, ktorí spolu s chladným a vlhkým počasím tlmia jeho šírenie. Autoregulačné mechanizmy kontrolujúce populáciu podkôrneho hmyzu sú závislé na ich prirodzených nepriateľoch. Boj lesohospodárov s podkôrnym hmyzom narušia tieto vzťahy a v konečnom dôsledku postihuje v rovnakej miere podkôrny hmyz aj ich predátorov. Tým sa neustále odďaľuje dosiahnutie optimálneho stavu. Príklady z rôznych chránených území dodržiavajúcich prísny ochranný režim ukazujú, že populácie podkôrneho hmyzu sú podstatne viac ovplyvňované počasím a inými autoregulačnými mechanizmami ako zásahmi človeka. Spomedzi prirodzených nepriateľov podkôrneho hmyzu patria medzi najvýznamnejšie baktérie, huby, parazitické roztoče a cudzopasné druhy hmyzu (lumčíky atď.), ktoré kladú vajíčka do dospelých jedincov, vajíčok i lariev podkôrnikov. Veľmi užitočne bývajú tiež bystrušky a svižníky, ktoré dokážu denne skonzumovať až trojnásobok svojej vlastnej hmotnosti. Ďalej sa pri obmedzovaní počtu podkôrnikov uplatňujú mravce, drohčičky, kožiare, hrobáriky a zdochlinúre. Významnú úlohu pri regulácii hustoty populácie podkôrnikov majú zástupcovia nudočludce

plocháčovitých (Cucujoida) – čeľaď Rhizophagidae a čeľaď Cucujidae a nadčeľaďe potemkovitých (Tenebrionidae) – najmä rod Colythum (napr. druh Bitoma crenata). K obmedzeniu populácie podkôrnika prispievajú i hmyzožravé druhy vtákov. Najväčší význam majú daľe, brhlíky, kôrovníky, rýľorky, strušie a iné. Početnosť týchto vtákov v lesoch je nedostatkom dutinových stromov, nielen v hospodársky využívaných lesoch, kde sú všetky, alebo väčšina pre nich vhodných stromov vytážená, ale i v tých chránených územiach, kde má ťažba prednosť pred skutočnou ochranou.

S ohľadom na vyššie uvedené budeme považovať za rozhodnutie o zastavení ťažby za odôvodnené a vecne správne.“

K podkladom pre vydanie rozhodnutia zaslaných listom č. OU-LM-OSZP-2016/2247-020 CEN zo dňa 6.5.2016 (doručený 16.5.2016) sa ďalej vyjadrilo PRALES občianske združenie, listom zo dňa 25.5.2016 doručeným na OU-LM-OSZP dňa 26.5.2016 (e-mailom a následne 30.5.2016 poštou). PRALES o.z. k zaslaným podkladom uvádza nasledovné:

„K bodu I. - Ide o nesprávnu právnú argumentáciu nakoľko ide o dve odlišné konania. Kým v prvom prípade ukončenom rozhodnutím správneho orgánu č. OU-LM-OSZP-2015/11038-003 zo dňa 16.11.2015 – konal a rozhodol podľa ustanovenia § 8 ods. 3 zákona č. 543/2000 Z.z. tak v druhom prípade – aktuálnom konaní – správny orgán koná podľa ustanovenia § 4 ods. 2 a § 8 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z.z..

Informácie o podaní obžaloby na exministrov životného prostredia za údajne podobné skutky, akých sa mal dopustiť správny orgán, je nielen čistá fikcia, je navyše nepravdivé a vytvára neprípustný nátlak na zamestnancov správneho orgánu. Ako dôkaz uvádzame presný citát Úradu špeciálnej prokuratúry SR, ktorým sa denníku PLUS 7 dní ospravedlňuje za nesprávne podané informácie.

....Vážení páni Mego, dňa 11. 4. 2016 som Vám poslala odpoveď, ktorú ste uverejnili v 16. čísle pod názvom "Exministri za mreže?" Omylom som Vám odoslala odpoveď na aktuálny stav inej veci - veci týkajúcej sa "nástenkového tendra". Správna odpoveď na aktuálny stav trestnej veci, na ktorú ste sa pýtali, ktorá sa týkala kalamiňového stavu v Tichej a Kôprovej doline je: "Vyšetrotateľ ukončil vyšetrotavanie a predložil spisový materiál s návrhom na konečné opatrenie dozorujúcemu prokurátorovi. Vzhľadom na rozsah veci, ktorá má viac ako 11 tisíc strán (28 zväzkov), prokurátor rozhodne do polovice mája o ďalšom postupe." Veľmi sa Vám ospravedlňujem, ako aj Vaším čitateľom za neúmyselnú chybu. Prajem Vám príjemný deň, Ing. Jana Toköbyová, hovorkyňa Úradu špeciálnej prokuratúry. Uvedené ospravedlnenie bolo zverejnené napr. tu:

<http://www.pluska.sk/plus-7-dni/domov/specialna-prokuratúra-ospravedlňuje-plus-7-dni-poplietli-si-lykozrucia-nastenkovym-tendrom.html> alebo tu: <http://aktualne.atlas.sk/slovensko/politika/chyba-specialnej-prokuratúry-zamena-kauz-ospravedlnenie-plus-7-dni.html>

Sme si takmer istí, že právny zástupca UPS Bobrovec o tom vie otázkou tak zostáva čo tým sleduje.

K bodu II. - Protitargumenty sú uvedené v bode I a v doterajších písomnostiach PRALES, o.z. zaslaných správnomu orgánu v tomto konaní.

K bodu III odsek b), c), d

-Právny zástupca UPS Bobrovec JUDr. Juraj Lukáč buď si riadne nepreštudoval dva citované rozsudky krajských súdov alebo úmyselne zavádza. Predmetom rozhodovania krajských súdov bolo v oboch prípadoch územie s tretím stupňom ochrany. Išlo o navrhované prírodné rezervácie s navrhovaným 5. stupňom ochrany čo je situácia analogická ako v prebiehajúcim konaní.

-Na ďalšie uvedené právne argumenty je možné nájsť odpoveď v dokumente "Právna analýza – vybrané rozhodnutia súdov vo vzťahu k aplikácii zákona o ochrane prírody" vypracovanú Mgr. Imrichom Vozárom, advokátska kancelária Evy Kovačehovej, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica, ktorú sme správnomu orgánu poslali.

K bodu IV - K materiálu "Šrúdia – Fytopanitárny zásah v polomoch urbárskeho pozemkového spoločenstva Bobrovec a chránené územia a chránené druhy sústavy NATURA 2000 v Tatranskom národnom parku zo dňa 30.1.2016" sme sa obsérne vyjadrili v liste č. 361/2016 zo dňa 5. apríla 2016. K ostatným priloženým podkladom (rozsudok najvyššieho súdu, termovízne snímky, články z internetu, stanovisko NLC Zvolen, nikým nepodpísané stanovisko k ústnemu pojednávaniu) sa nevyjadrujeme nakoľko buď v prebiehajúcim konaní nesúvisia alebo sme s k týmto argumentom už vyjadrili.

K bodu IV- Citovanému materiálu „Hodnotenie vplyvu fytopanitárnych zásahov proti lykožrútovi smrekovému na územie NP Šumava v roku 2011, detailnejší záber na lokalitu Na Ztraceném v Územnom pracovisku Mnádrava, v kontexte predmetov ochrany prírody podľa sústavy NATURA 2000. Hodnotenie vplyvu uvažovaných fytopanitárnych zásahov na územie NP Šumava v rokoch 2012 a

2013, v kontexte predmetov ochrany prírody podľa sústavy NATURA 2000. Hodnotenie vplyvu podľa §45i zákona č. 114/1992 Zb., o ochrane prírody a krajiny, v platnom znení." Bol českými odbornými kruhmi obsiahlo okomentovaný a spochybnený. Pozri napr. tu:

- http://www.infodatasys.cz/sumava/dokumenty/KritikaPosudku_Posplechova.pdf
- <http://www.hnutiduha.cz/aktualne/posudek-obhajujici-kaceni-chemii-v-sumavskem-parku-je-neodborny-manipulativni>
- <http://ekolist.cz/cz/publicistika/nazory-a-komentare/ondrej-bilek-otevreny-dopis-ohledne-naturoveho-hodnoceni-zasahu-proti-kurovci-na-sumave>
- <http://www.silvarium.cz/lesnictvi/vyzva-ohledne-hodnoceni-zasahu-proti-kurovci-na-sumave>

UPS Bobrovec zaslal listom zo dňa 10.6.2016, doručeným na tunajší úrad dňa 10.5.2016, doložené dokumentov do spisu pred vydaním rozhodnutia k ústnemu pojednávaniu zo dňa 15.4.2015, kde doplnil štúdiu „Fytosanitárny zásah v polonoh Urbárskeho pozemkového spoločenstva Bobrovec a chránené územie“ vypracovanú Občianskym združením Matej Korvín – Mgr. J. Vojtekom o obrazovú prílohu s popisom.

Orgán ochrany prírody k stanovisku UPS Bobrovec zo dňa 28.04.2016 k ústnemu pojednávaniu uvádza nasledovné:

Správny orgán začal konanie na základe žiadosti ŠOP SR Správy TANAPu nakoľko, táto je v zmysle §65a zákona 543/2002 Z.z. odbornou organizáciou ochrany prírody a krajiny, ktorá okrem iného spracúva odborné stanoviská pre rozhodovacie a inú činnosť orgánov ochrany prírody (viď. §65 ods.2 písm. v)). Z uvedeného dôvodu, stanovisko ŠOP SR S-TANAP má pre správny orgán povahu listinného, ako aj znaleckého dôkazu (viď §34, 36 a 37 správneho poriadku). To že sa ŠOP SR Správa TANAPu opiera o terénnu obhliadku v poraste JPRL 214, ktoré bolo predmetom iného konania, nie je dôvodom pre zamietnutie uvedenej žiadosti a nekonanie vo veci samej.

Konanie Slovenskej inšpekcie životného prostredia - Inšpektorátu životného prostredia Žilina sa týkalo JPRL 214, LHC Liptovský Mikuláš, lokalita Červenec, k.ú. Bobrovec, konkrétne porušenia zákona pri spracovaní kalamity, pri ktorej mohlo dôjsť aj k rušeniu chránených živočíchov a ak poškodeniu ich biotopov. Konanie OU-LM-OSZP-2016/2247-CEN nie je konaním o porušení zákona 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v zn.n.p.

UPS Bobrovec ďalej uvádza, že správny orgán opakovane a bezdôvodne obmedzil jeho lesohospodársku činnosť vydaním predbežného opatrenia. Správny orgán zdôrazňuje, že predbežné opatrenie nie je rozhodnutie vo veci samej, a teda nerieši vec záväzne, má len dočasnú platnosť, ex lege stráca účinnosť najneskôr rozhodnutím vo veci samej, pokiaľ nedôjde k jeho zrušeniu ešte pred vydaním rozhodnutia vo veci samej z dôvodov, že prestali existovať dôvody na jeho uloženie. Uvedenú skutočnosť správny orgán skúmal v tomto správnom konaní.

Tvrdenie UPS Bobrovec na nezákonný postup správneho orgánu pri zaslaní UPOZORNENIA v zmysle § 4 ods. 2 zákona o ochrane prírody je irelevantný, nakoľko toto upozornenie bolo zaslané z dôvodu podozrenia, že činnosť ktorú plánuje UPS Bobrovec vykonať, t.j. spracovanie veternej kalamity v uvedenom území, môže viesť k úhynu živočíchov a rastlín ich poškodeniu a ničeniu ich biotopov. Pokračovaním procesu v zmysle § 4 ods. 2 zákona o ochrane prírody, po upozornení, je obmedzenie alebo zákaz tejto činnosti posúdené v samotnom správnom konaní.

Taktiež správny orgán odmieta tvrdenie UPS Bobrovec o porušení služobnej disciplíny správneho orgánu a berie toto jeho tvrdenie za účelové zastrašovanie správneho orgánu v procese konania.

Podľa §1 ods.1 zákona o ochrane prírody (vždy v znení platnom ku dňu vydania rozhodnutia) o ochrane prírody a krajiny tento zákon upravuje pôsobnosť orgánov štátnej správy a obcí, ako aj práva a povinnosti právnických osôb a fyzických osôb pri ochrane prírody a krajiny s cieľom dlhodobou zabezpečiť zachovanie prírodnej rovnováhy a ochranu rozmanitosti podmienok a foriem života, prírodných hodnôt a krás a utvárať podmienky na trvalo udržateľné využívanie prírodných zdrojov a na poskytovanie ekosystémových služieb, berúc do úvahy hospodárske, sociálne a kultúrne potreby, ako aj regionálne a miestne pomery.

Podľa §2 ods.1 zákona o ochrane prírody, ochranou prírody a krajiny sa podľa tohto zákona rozumie starostlivosť štátu, právnických osôb a fyzických osôb o voľne rastúce rastliny, voľne žijúce živočíchy a ich spoločenstvá, prírodné biotopy, ekosystémy, nerasty, skameneliny, geologické a

geomorfologické útvary, ako aj starostlivosť o vzhľad a využívanie krajiny. Ochrana prírody a krajiny sa realizuje najmä obmedzovaním a usmerňovaním zásahov do prírody a krajiny, podporou a spoluprácou s vlastníkmi a užívateľmi pozemkov, ako aj spoluprácou s orgánmi verejnej správy.

Podľa §4 ods. 1 zákona o ochrane prírody každý je pri vykonávaní činností, ktorou môže ohroziť, poškodiť alebo zničiť rastliny alebo živočíchy, alebo ich biotopy, povinný postupovať tak, aby nedochádzalo k ich zbytočnému úhynu alebo k poškodzovaniu a ničeniu.

Podľa §4 ods. 2 zákona o ochrane prírody, ak činnosť uvedená v odseku 1 vedie k ohrozeniu existencie druhov rastlín a živočíchov alebo k ich degenerácii, k narušeniu rozmnožovacích schopností alebo k zániku ich populácie, štátny orgán ochrany prírody a krajiny (ďalej len „orgán ochrany prírody“) túto činnosť po predchádzajúcom upozornení obmedzí alebo zakáže.

Podľa §8 ods. 1 zákona o ochrane prírody, orgán ochrany prírody po predchádzajúcom upozornení obmedzí alebo zakáže až do odstránenia nedostatkov činnosť, ktorej následkom hrozí poškodenie alebo ničenie prírody a krajiny, alebo činnosť, ktorá takéto poškodenie alebo ničenie spôsobila.

Podľa §19 ods.1 zákona o ochrane prírody „rozsiahlejšie územie, spravidla s výmerou nad 1 000 ha, prevažne s ekosystémami podstatne nezmenenými ľudskou činnosťou alebo v jedinečnej a prirodzenej krajinnnej štruktúre, tvoriace nadregionálne biocentrá a najvýznamnejšie prírodné dedičstvo, v ktorom je ochrana prírody nadradená nad ostatné činnosti, môže vláda nariadením vyhlásiť za národný park.

Podľa §19 ods2 zákona o ochrane prírody, na území národného parku, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, platí tretí stupeň ochrany (§ 14).

Podľa §19 ods3 zákona o ochrane prírody, v lesoch národných parkov sa určuje funkcia lesov podľa osobitných predpisov v súlade so zónami chránených území (§ 30). Na územiach národných parkov možno vyhlasovať len ochranné lesy a lesy osobitného určenia.

Podľa § 68 písm. g) Okresný úrad rozhoduje podľa §4 ods.2,5 a 7, §7b ods.5, §8 a 96

UPS Bobrovec spochybňuje návrh ŠOP SR Správy TANAP na zákaz lesohospodárskych činností v danej lokalite v nadväznosti na navrhovanú Zónu A, Tatranského národného parku. Správny orgán nesusúhlasí s tvrdením UPS Dobrovec, že uplatňovanie zákazu je možné až po určení stupňa ochrany zóny. Uvedený zákaz činnosti je vydaný z dôvodu ochrany existujúceho stavu dotknutého územia, v zmysle zásady prevencie a predbežnej opatrnosti, aby nedošlo k závažnej zmene dotknutého územia, a tým narušeniu lesných porastov, komplexov lesných ekosystémov s najvyššou prírodoochranskou hodnotou, ktoré majú vysokú autoregulačnú, autoregeneračnú a autoreprodukčnú schopnosť. Plánovaný zásah do dotknutého územia by viedol k takému zásahu do predmetu ochrany, v dôsledku čoho by mohlo dôjsť k úplnému zmareniu účelu vyhlásenia Zóny A. Základným princípom pri ochrane prírody a krajiny je princíp prevencie, pretože dôsledky zásahu a poškodenia prírody a krajiny sú často nezvratné, nenapraviteľné, preto je nevyhnutné takýmto poškodeniam predovšetkým predchádzať, pričom jedným zo spôsobov akým možno toto zabezpečiť je aj zákaz takejto činnosti. Správny orgán má za povinnosť preskúmať aké dopady bude mať navrhovaná činnosť na predmet ochrany chráneného územia bez ohľadu na stupeň jeho ochrany. Z ustanovenia §4 ods.1 a 2. zákona o ochrane prírody jednoznačne vyplýva, že toto ustanovenie sa vzťahuje na každého a na všetky činnosti, ktoré môžu ohroziť, poškodiť alebo zničiť rastliny alebo živočíchy, bez ohľadu na to, o aký subjekt ide a kde a v akom procese sa tieto činnosti vykonávajú. ŠOP SR S-TANAP aj PRALES o.z. a LZ VLK vo svojich stanoviskách opakovane potvrdili, že lesohospodárska činnosť, najmä ťažba dreva bude mať negatívny vplyv na predmet a ciele ochrany navrhovaného územia A zóny TANAPu.

ŠOP SR Správa TANAP zaradila toto územie do ŠOP SR územie do navrhovanej jadrovej zóny Tatranského národného parku, t.j. územia s najvyšším stupňom ochrany, ktorý je potrebné ponechať bez ľudského zásahu. Preto z hľadiska zachovania princípu prevencie a predbežnej opatrnosti je nutné zabezpečiť ponechanie tohto územia bez ľudského zásahu až do doby vyhlásenia zón Tatranského národného parku s čím sa stotožňuje aj správny orgán.

Predmetné územie je súčasťou Chráneného vtáčieho územia 030 Tatry a Územia európskeho

významu SKUEV0307 Tatry, ktoré sú v zmysle § 28 ods.1 zákona o ochrane prírody súčasťou európskej sústavy chránených území, ktorej cieľom je zabezpečiť priaznivý stav ochrany biotopov európskeho významu a priaznivý stav ochrany druhov európskeho významu v ich prirodzenom areáli.

Predmetom ochrany Územia európskeho významu SKUEV0307 Tatry sú biotopy európskeho významu a biotopy druhov európskeho významu, ktoré sú uvedené v národnom zozname navrhovaných území európskeho významu, ktorý bol schválený Uznesením vlády SR č. 239/2004, a do ktorého výnos MŽP SR č. 3/2004-5.1. zo dňa 14.07.2004 s účinnosťou od 01.08.2004 ustanovil aj SKUEV0307 Tatry.

Chránené vtáčie územie Tatry bolo vyhlásené vyhláškou MŽP SR č. 4/2011 Z.z. za účelom zabezpečenia priaznivého stavu biotopov druhov vtákov európskeho významu orla skalného, tetra hlučáňa, kuvíka kapcavého, tetra hoľniaka, kuvíka vrabčieho, jariabka hôrneho, sokola sťahovavého, bociana čierneho, orla kriklavého, leľka lesného, d'atľa čierneho, d'atľa trojprstého a strakoša sivého a zabezpečenie podmienok ich prežitia a rozmnožovania.

Predmet samotnej zonácie TANAPu nie je predmetom tohto konania a preto sa správny orgán k tomuto procesu nebude vyjadrovať.

Tvrdenie UPS Bobrovec o neobjektívnom, zavádzajúcom, nekonkrétnom a účelovom prístupe ŠOP SR S-TANAP správny orgán odmieta, nakoľko táto je odbornou organizáciou ochrany prírody ktorá okrem iných v zmysle §65a ods.2 podľa písm.:

- a) obstaráva a zabezpečuje starostlivosť o osobitne chránené časti prírody a krajiny vrátane vykonávania ich revízií,
- h) vyhotovuje, obstaráva a vedie vybranú dokumentáciu ochrany prírody a krajiny a iné odborné podklady s ňou súvisiace, poskytuje informácie z nej a realizuje vybrané opatrenia z nej vyplývajúce,
- i) vypracúva programy starostlivosti o územia medzinárodného významu,
- j) vypracúva návrhy kompenzačných opatrení podľa § 28 ods. 9,
- k) poskytuje potrebné podklady a súčinnosť pri komplexnom zisťovaní stavu lesa a rámcovom plánovaní,
- l) zabezpečuje označovanie osobitne chránených častí prírody a krajiny,
- m) vykonáva výskum osobitne chránených častí prírody a krajiny a vedie evidenciu správ o výsledkoch ich výskumu a na svojom webovom sídle zverejňuje výsledky výskumu financovaného z verejných zdrojov (§ 56 ods. 4),
- n) vykonáva sprievodcovskú činnosť v chránených územiach,
- p) vedie evidenciu zmlúv, ktoré uzavrela podľa § 61a až 61d,
- q) spravuje jaskyne a pozemky v chránených územiach a ich ochranných pásmach, ktoré nadobudla ako opatrenie podľa § 28 alebo ktoré vykúpila podľa § 61c alebo podľa § 63,
- r) užíva pozemky v chránených územiach a ich ochranných pásmach, ktoré sú predmetom nájmu podľa § 30 ods. 7 a § 61b, ako aj iné pozemky v chránených územiach a ich ochranných pásmach, ktoré má v nájme alebo výpožičke,
- s) poskytuje vlastníčkovi alebo nájomcovi pozemku súčinnosť pri zabezpečení starostlivosti o pozemok podľa § 61d,
- t) vykonáva monitoring stavu a zmien prírodných ekosystémov v meniacich sa ekologických podmienkach a zabezpečuje opatrenia na udržanie a zlepšenie ich ekologickej stability,
- v) spracúva odborné stanoviská pre rozhodováciu a inú činnosť orgánov ochrany prírody,
- x) zúčastňuje sa na medzinárodnej spolupráci a na uskutočňovaní medzinárodných projektov programov a dohôdov v oblasti ochrany prírody a krajiny a zabezpečuje a koordinuje starostlivosť o územia medzinárodného významu,
- y) poskytuje súčinnosť pri vedení štátneho zoznamu,
- z) plní ďalšie úlohy vo veciach ochrany prírody a krajiny ustanovené v druhej až štvrtej časti tohto zákona alebo uvedené v jej štátie.

Na základe uvedených skutočností správny orgán nemá dôvod spochybňovať prístup ŠOP SR Správy TANAPu k predmetu ochrany. Poukázanie UPS Bobrovec na iné stanoviská ŠOP SR Správy TANAP v iných konaniach nie sú relevantné, nakoľko sa týkajú iného územia.

Správnemu orgánu bola tiež doložená štúdia „Fytosanitárny zásah v polomoch urbárskeho pozemkového spoločenstva Bobrovec a chránené územia a chránené druhy sústavy NATURA 2000 v Tatranskom národnom parku“, ktorá ale nie je vedecky podloženou štúdiou, ktorá nepreukazuje jednoznačne nevyhnutosť uskutočniť fytosanitárny zásah v danej lokalite.

Je potrebné uviesť, že v lesných ekosystémoch s vysokou autoregulačnou, autorogenačnou a autoreprodukčnou schopnosťou ako boli identifikované v žiadosti ŠOP SR Správy TANAPu a PRAIES o.z., zvýšený výskyt podkórneho hmyzu nepredstavuje kalamitnú situáciu. Veterné

a podkôrníkové disturbancie v takýchto ekosystémoch vytvárajú vhodné počiatočné podmienky na prirodzený vývoj lesných spoločenstiev v rámci nového cyklu. Pôsobením podkôrneho hmyzu nedochádza k zániku lesných biotopov, nanejvýš tieto prechádzajú do iného štádia vývoja. K tomuto prispieva aj fakt, že uvedená veterná kalamita padla v roku 2014 a UPS Bobrovec chce vykonať spracovanie kalamity v roku 2016, kedy už nie je možné zabrániť rozšíreniu podkôrneho hmyzu.

V stanovisku Národného lesníckeho centra ku vývoju podkôrneho hmyzu v kalamitnej drevnej hmote zo dňa 24.7.2015 sa uvádza, že značný objem ponechanej drevnej hmoty v NPR Mních môže spôsobiť v nasledujúcich rokoch premnoženie podkôrneho hmyzu a v takomto prípade je nevyhnutná činnosť podkôrneho pozorovateľa, ktorý bude včas vyhľadávať, značiť a nahlásovať aktívne chrobačiare aby bolo možné ich včas asanovať.

V zmysle §61 zákona o ochrane prírody, ak dochádza v dôsledku obmedzení a opatrení vyplývajúcich zo zákazov a iných podmienok ochrany prírody a krajiny ustanovených týmto zákonom alebo na jeho základe k obmedzeniu bežného obhospodarovania, môže obhospodarovateľ za podmienok ustanovených zákonom požiadať o finančnú náhradu (§61c zákona o ochrane prírody) za toto obmedzenie.

OU-I.M-OSZP posúdil zámer lesohospodárskej činnosti PSU Bobrovec v dotknutom území z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie. Vysporiadal sa so stanoviskami zainteresovaných subjektov a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o odvolaní

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie podľa § 53 zákona č. 71/1967Zb. o správnom konaní. Odvolanie je potrebné podať v lehote do 15 dní od dňa doručenia tohto rozhodnutia prostredníctvom najbližšieho úradu na Okresný úrad Žilina.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa zákona č.99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení zákona č.424/2002 Z.z., pokiaľ nebol vyčerpaný riadny opravný prostriedek v rámci správneho konania.



Ing. Mirosláv P o ť a u č o k
vedúci odboru

Doručuje sa :

1. JUDr. Juraj Lukáč – advokát, Námestie sv. Egidia 11/6, 058 01 Poprad
2. Urbárske pozemkové spoločenstvo Bobrovec, 032 31 Bobrovec
3. PRALES s.r.o., Kemenského 21,974 01 Banská Bystrica
4. ŠOP SR S-TANAP, Tatranská Štrba 75, P.O.BOX 21, 059 41 Tatranská Štrba
5. Lesoochranárske zoskupenie VLK, 082 13 Tuľčák 310

Na vedomie:

6. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor, Košárová 2, Liptovský Mikuláš
7. SIŽP, Inšpektorát ochrany prírody, Legionárska 5, 012 05 Žilina /po nadobudnutí právoplatnosti/

Co: -spis

Rozhodnutie č. OU-I.M-OSZP-2016/2247-026-CEN

Strana 27 z 28

Príloha č. 1 rozhodnutia č. OU-LM-OSZP-2016/2247-026-CEN zo dňa 20.06.2016

Zoznam JPRL a čísla parcel v LTC Liptovský Mikuláš – TANAP, LC Liptovský Mikuláš 1, k.ú. Bobrovec

Číslo JPRL	Číslo parcely KN-C k.ú. Bobrovec	Číslo JPRL	Číslo parcely KN-C k.ú. Bobrovec	Číslo JPRL	Číslo parcely KN-C k.ú. Bobrovec	Číslo JPRL	Číslo parcely KN-C k.ú. Bobrovec		
151a	2627/1	192a	2638	206	2622	215	2611		
	2627/2		2640/1		2623		2615/1		
151b	2627/1		2642				2624	2517/1	
	2627/2	192b	2638		2625		2619		
2628	2640/1			2618/1	2663				
151c	2627/1		2641	207	2622	216a	2611		
	2628		2642			2623	216b	2611	
	2629	192c	2640/1			2624		2659	
2630			2641		2625	217a	2611		
152a	2627/1	192d	2638	208	2618/1	217b	2682		
	2630		2640/1		2621		2611		
	2640/2		2622		218	2611			
	2641		2631		219a	2611			
152b1	2628		2646		2633	219b	2611		
	2629		2647	209	2621	219c	2581/1		
2630		2648			2622		2608		
152b2	2627/1		2649				2625	2611	
181	2631	200a	2654	210a	2631	220	2605		
	2632		2650				2662	2608	
	2633		2637			2611	216b	2611	
	2626		200b		2638		2619	2611	
	2631			2640/1		2621	2612		
182	2637		2637		2625	223b	2613		
	2633		2638		2662		2614		
		2526		2637			2663	2615/1	
		2633		2638			2611	2664	
183	2633	200c	2639	210b	2617/1	230a	2558		
	2634/2		2640/1				2619	2667	
	2526	200d	2637			2620/1	230c	2458	
	2633				2638			2620/2	2595
184	2634/1		2635		2621		2596		
	2634/2	200e	2637	211a	2662		2667		
	2635				2663		2618/1		
	2643		2639			2621		2621	
187a	2634/1	202	2634/1		2618/1		2618/1		
	2640/1			2635		2621		2619	
	2543			2636		2622		2621	
	2637			2637		2618/1		2619	
187b	2634/1		2638		2621		2619		
188a	2634/1		2639		2621		2619		
188b	2634/1		2640/1	211c	2617/1		2617/1		
			2622			2618/1		2618/1	
			2524			2619		2619	
191	2640/1	204a	2526	214	2611		2611		
	2541				2613		2613		
	2542				2633		2615/1		2615/1
	2544				2635		2617/1		2617/1
	2560		2636			2618/1		2618/1	
		204b	2524		2619		2619		
			2526		2619		2619		
			2536		2657		2657		