



Číslo: OU-LM-OSZP-2017/408-61-CEN

Liptovský Mikuláš 26.05.2017

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny, ako príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny podľa § 5 ods. 1 zákona č.525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 68 písm. g) zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“), podľa §4 ods.2, §8 ods.1 zákona o ochrane prírody v súlade s ustanoveniami zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“)

z a k a z u j e

**Urbárskemu pozemkovému spoločenstvu Bobrovec,
so sídlom 032 31 Bobrovec, IČO 30 226 651,**

vykonávať ťažbu (vyznačovanie stromov určených na výrub, technologickú prípravu pracoviska, budovanie lanovkových dráh, výrub stromov a sústreďovanie dreva na odvozné miesto), vykonávať umeľú obnovu lesa, kombinovanú obnovu lesa, prepravu dreva (sústreďovanie, prepravu a uskladňovanie dreva), sprístupňovať les (výstavba a rekonštrukciu lesných ciest), vykonávať lesníckotechnické meliorácie, zahrádzanie bystrín, vykonávať ochranu lesa (odstraňovať z lesných porastov choré a poškodené stromy, vykonávať preventívne opatrenia proti vzniku lesných požiarov) a vykonávať rekonštrukciu lesa (vykonávanie obnovných rubov a všetkých foriem hospodárskych spôsobov) v JPRL č.214, 230a, 230c, 223b, 207, 206, 204a, 204b, 200a, 200b, 200c, 200d, 200e, 202, 192a, 192b, 192c, 192d, 191, 188a, 188b, 187a, 187b, 184, 183, 182, 181, 208, 209, 211a, 211b, 211c, 210a, 210b, 215, 216a, 216b, 217a, 217b, 218, 219a, 219b, 219c, 220, 151a, 151b, 151c, 152a, 152b1, 152b2 v LHC Liptovský Mikuláš – TANAP, LC Liptovský Mikuláš I, ktoré sa nachádzajú v Bobroveckej doline, Jaloveckej doline a v lokalitách Parichvost a Mních na území Tatranského národného parku v k.ú. Bobrovec a to až do vyhlásenia zón Tatranského národného parku. Zoznam čísel parciel jednotlivých JPRL tvorí prílohu č.1 tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny (ďalej len „orgán ochrany prírody“) bola dňa 12.2.2016 doručená žiadosť občianskeho združenia PRALES, so sídlom: Odtrnovie 563, 013 22 Rosina, číslo: 350/2015 zo dňa 9.2.2016 (ďalej len „PRALES,o.z.“) a následne dňa 15.2.2016 žiadosť ŠOP SR Správa Tatranského národného parku, P.O.Box 21, 059 41 Tatranská Štrba č.75, číslo: TANAP/175/2016 zo dňa 9.2.2016 (ďalej len „Správa TANAP-u“) o vydanie zákazu výkonu akýchkoľvek činností súvisiacich s ťažbou dreva v Bobroveckej a Jaloveckej doline z pohľadu priestorového rozdelenia lesa v LHC Liptovský Mikuláš – TANAP, LC Liptovský Mikuláš I, v lesných porastoch JPRL č.214, 230a, 230c, 223b, 207, 206, 204a, 204b, 200a, 200b, 200c, 200d, 200e, 202, 192a, 192b, 192c, 192d, 191, 188a, 188b, 187a, 187b, 184, 183, 182, 181, 208, 209, 211a, 211b, 211c, 210a, 210b, 215, 216a, 216b, 217a, 217b, 218, 219a, 219b, 219c, 220, 151a, 151b, 151c, 152a, 152b1, 152b2 v k.ú. Bobrovec.

V žiadosti doručenej dňa 15.2.2016 PRALES, o.z. uvádza:

„Ide o ucelený komplex Bobroveckej a Jaloveckej doliny, ktorá je unikátny v rámci celého územia TANAP-u. Je to jediný rozsiahlejší dolinový celok bez doľnovej lesnej cesty, čo do veľkej miery eliminovalo negatívny vplyv ľudskej činnosti v tomto priestore. Podľa odborných stanovísk Správy TANAP-u (napr. ŠOPSR/2963/2014 zo dňa 30.6.2014, TANAP/914/2015 zo dňa 24.6.2015) a rozhodnutí orgánu ochrany prírody a krajiny (napr. rozhodnutia MŽP SR č.6258/2014-2.3. zo dňa 15.8.2014, OÚ v Žiline, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZA-OSZP1-2015/023843-020/Drn zo dňa 9.9.2015) tvoria predmetné lesné porasty komplexy lesných ekosystémov s najvyššou prírodoochranárskou hodnotou, ktoré majú vysokú autoregulačnú, autoregeneračnú a autoreprodukčnú schopnosť. Už desiatky rokov sa veľká väčšina z nich vyvíja bez intervencie človeka a postupne sa v nich obnovuje prirodzená homeostáza. Podobný komplex v rámci TANAP-u, ale aj Slovenska unikátny. Na zachovalé fytoocenózy sú viazané mnohé vzácne, ohrozené a chránené druhy národného a európskeho významu. Bližšie informácie o výskyte druhov a biotopov má nepochybne k dispozícii odborná organizácia ochrany prírody a krajiny – Správa TANAP-u alebo bol ich výskyt zverejnený v dostupných publikáciách (napr. kniha Divočina pod Salatínom). Prírodné hodnoty tohto územia boli dôvodom pre jeho zaradenie do sústavy území NATURA 2000 (Územie európskeho významu Tatry – SKUEV0307 a chránené vtáčie územie Tatry – SKCHVU030). V rámci TANAP-u je územie, podľa informácie zo Správy TANAP-u, navrhované na zaradenie do bezzásahovej A-zóny národného parku. Do bezzásahovej zóny navrhuje túto oblasť aj kolektív vedcov (Topecer et al.) v článku „Návrhy zonácie Tatranského národného parku: aký je minimálny vedecký štandard?“

V dotknutej oblasti Ministerstvo životného prostredia SR rozhodnutiami č. 7631/2011-2.2. zo dňa 21.11.2011 a č. 6258/2014-2.3. zo dňa 15.8.2014 nepovolilo výnimku zo zákazov ustanovených v § 35 ods. 1 a 2 zákona, resp. v § 35 ods. 1 písm. b) a c) a § 35 ods.2 písm. c) zákona č. 543/2002 Z.z. Výnimkami sa nepovolilo úmyselne usmrcovať a rušiť chránené živočíchy pri vykonávaní náhodnej ťažby v lesných porastoch, resp. úmyselne zraňovať alebo usmrcovať a rušiť chránené živočíchy a poškodzovať alebo ničiť ich miesta rozmnožovania alebo miesta odpočinku pri vykonávaní lesohospodárskych prác.

Krajský úrad životného prostredia rozhodnutím č. 2005/00624-3/Ja zo dňa 16.9.2005 nevydal súhlas na rekonštrukciu lesnej cesty v Jaloveckej doline. Okresný úrad v Žiline, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím č. OU-ZA-OSZP1-2015/023843-020/Drn zo dňa 9.9.2015 nevydal súhlas na výstavbu lesnej cesty v dotknutej oblasti. V odvolacom konaní uvedené rozhodnutie potvrdilo Ministerstvo životného prostredia SR rozhodnutím č. 2582/2016-2.3. zo dňa 26.01.2016.

Rozhodnutím Krajského úradu životného prostredia v Žiline č. 2008/00056/Ja zo dňa 22.02.2008 bola priznaná náhrada za obmedzenie bežného obhospodarovania v tejto oblasti (v JPRL č. 215, 216a, 216b, 217 a 218a na LHC Liptovský Mikuláš)

Rozhodnutím MŽP SR č. 7631/2011-2.2 z 21.11.2011 bola priznaná náhrada za obmedzenie bežného obhospodarovania v tejto oblasti (v JPRL č. 151b, 152b, 181, 182, 184, 187a, 202, 204a, 208, 209, 210b, 211a, 211b, 214 na LHC Liptovský Mikuláš).

Komplexná ochrana ucelených dolinových celkov má mimoriadny význam pre zachovanie celej škály diverzity územia. Komplex Jaloveckej a Bobroveckej doliny a doliny Parichvost je už pomerne dlhé obdobie vystavený minimálnym antropickým vplyvom, čo má pozitívny vplyv na obnovovanie dynamickej homeostázy narušenej v dávnej minulosti. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana týchto území nie je zameraná na zachovanie statického stavu, ale na ochranu ekosystémov v ich dynamickej rovnováhe a ochranu prirodzených procesov v nich prebiehajúcich. Disturbancie spôsobované vetrom, snehom alebo podkôrnym hmyzom jednoznačne ktakýmto procesom patria. Zachovanie a ochrana autoregulačných procesov bez priameho zásahu človeka je hlavným poslaním a cieľom týchto území. Ich význam spočíva predovšetkým v zachovaní biodiverzity a dynamiky prírodných procesov, v možnosti vedeckého výskumu zameraného na sledovanie prirodzených zmien, človekom neovplyvnených ekosystémov a v ich doposiaľ na Slovensku nedocenenom význame pre rozvoj turizmu. Prírodné disturbancie sú prirodzenou súčasťou dynamickej rovnováhy panujúcej v prirodzených ekosystémoch a „hnacou silou“ obnovy prirodzenosti a nastolenia dynamickej rovnováhy v podzemných ekosystémoch. Vznikajú prirodzené podmienky pre obnovu drevín typických pre dané biotopy, primerané zníženie zastúpenia smreka nemá vplyv na zníženie areálu vyskytujúcich sa typov biotopov. Zo stredno a dlhodobého pohľadu bezzásahový režim nemá na štruktúru biotopu negatívny vplyv, naopak postupne dochádza k diferenciacii porastov (vekovej, druhovej, výškovej), vznik mozaikovej štruktúry lesných porastov, zvýšenie ekologickej stability porastov, zvýšenie množstva tzv. mŕtveho dreva, ako dôležitého

štruktúrneho prvku lesných typov biotopov – obohacovanie pôdy o dôležité zložky, prvky a živiny pôdy, zvyšovanie biodiverzity, prirodzená obnova drevín (obnova smreka sa realizuje v veľkej časti – 70-80% na mŕtvom dreve pri určitom stave jeho rozloženia). V tomto kontexte očakávame postupné zmeny v štruktúre porastov v danom území, kde v prípade ponechania bezzásahového režimu dôjde k spontánnej regenerácii a obnove pôvodnej štruktúry lesa. Podobne aj podmienky pre druhy viazané svojím výskytom na typy biotopov vyskytujúce sa v dotknutom území zostávajú približne rovnaké alebo sa dokonca zlepšujú (ačafovité, sovy, tetrov hlucháň, jariabok hôrny....) Verejne prístupných je množstvo vedeckých prác a štúdií potvrdzujúcich vo všeobecnosti tieto konštatovania (okrem vlastného poznania) a preto nevidíme dôvod, aby tomu bolo v prípade tohto územia inak. Vykonávaním lesohospodárskej činnosti dôjde k poškodeniu biotopov a biotopov druhov európskeho a národného významu, ich vyrušovaniu, poškodeniu naštartovaných prírodných procesov, k poškodeniu prirodzeného zmladenia, pôdy, vegetačného krytu, prieniku nepôvodných druhov, k narušeniu prirodzených tokov látok a energií v ekosystéme atď. Pre podporu týchto tvrdení (o prirodzenej regenerácii lesných ekosystémov) prikladáme vedecký článok „Vývoj zmladenia smrekového lesa po gradácii podkôrníkov pri rôznych režimoch manažmentu“ od autorov Karolína Gelatičová & Jozef Šibík publikovaný v *Bulletine Slovenskej Botanickéj spoločnosti*, ročník 37, č.1: 69-85, 2015. Predmetom ich skúmania boli lokality v Jaloveckej a Bobroveckej doline. Do pozornosti dávame publikáciu *Divočina pod Salatínom* zostavenú Milanom Ballom a Ladislavom Holkom, v ktorej sú komplexne opísané prírodné hodnoty Bobroveckej a Jaloveckej doliny. Dávame do pozornosti nasledovné ustanovenia slovenských právnych predpisov:

- Podľa čl.20 ods. 3 Ústavy SR: „Vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom.“
- Podľa čl. 44 ods.2 a 3 ústavy: „(2) Každý je povinný chrániť a zveľaďovať životné prostredie a kultúrne dedičstvo. (3) Nikto nesmie nad mieru stanovenú zákonom ohrozovať ani poškodzovať životné prostredie, prírodné zdroje a kultúrne pamiatky.“
- Podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí: „Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, predchádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie,“
- Podľa ustanovenia §19 ods.1 zákona o ochrane prírody „Rozsiahlejšie územie, spravidla s výmerou nad 1000ha, prevažne s ekosystémami podstatne nezmenenými ľudskou činnosťou alebo v jedinečnej a prirodzenej krajinskej štruktúre, tvoriace nadregionálne biocentrá a najvýznamnejšie prírodné dedičstvo, v ktorom je ochrana prírody nadradená nad ostatné činnosti, môže vláda nariadením vyhlásiť za národný park.“

Na základe uvedeného žiadame správny orgán o neodkladné vydanie rozhodnutia podľa § 4 ods.2 a §8 ods.1 zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, ktorým správny orgán zakáže vykonávanie akejkoľvek lesohospodárskej činnosti vo všetkých vyššie uvedených JPRL a to až do doby jeho zaradenia do A-zóny TANAPu alebo vyhlásenie prírodnej rezervácie v tejto oblasti s bezzásahovým režimom ochrany.

Náš návrh opierame z právneho hľadiska aj o právnu analýzu rozsudkov Krajského súdu v Žiline č. 21S/95/2011 zo dňa 23.mája 2012 a Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 23S/243/213 zo dňa 26.marca 2014 vo vzťahu k aplikácii zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v platnom a účinnom znení vypracovanú Imrichom Vozárom, advokátska kancelária Evy Kováčecovej, Banská Bystrica, ktorú sme si zadali vypracovať a ktorú zasielame v prílohe. Vyberáme z nej nasledovné konštatovania: Zákon o ochrane prírody a krajiny a predpisy vydané k vykonaniu tohto zákona sú osobitnými predpismi vo vzťahu k zákonu o lesoch a práve týmito predpismi je vyjadrené podľa názoru súdu aj zákonné obmedzenie vlastníckeho práva. Hľadisko záujmu na ochrane prírody musí pri rozhodovaní hrať významnejšiu rolu ako obhospodarovanie lesov. V prípade rozporu medzi zákazmi podľa zákona o ochrane prírody a obhospodárením na lesných pozemkoch podľa zákona o lesoch má prednosť postup podľa zákona o ochrane prírody, vzhľadom k tomu, že ide o osobitný predpis k zákonu o lesoch. Vo vzťahu k životnému prostrediu ústava formuláciou čl.44 ods.3 rozširuje jeho ochranu aj do sféry prevencie tým, že zakazuje nielen poškodzovať životné prostredie, ale zakazuje životné prostredie aj ohrozovať. Uvedené zákazy sú zároveň komplementárnym vyjadrením povinnosti chrániť a zveľaďovať životné prostredie, ktorá je ustanovená v čl. 44 ods.2 ústavy.“. Na uplatnenie ustanovenia § 4 ods. 2 zákona o ochrane prírody je postačujúce, ak existuje potencionálna (v budúcnosti plánovaná) činnosť,

v dôsledku vykonania ktorej by mohlo nastať ohrozenie, poškodenie, alebo zničenie rastliny, živočícha alebo ich biotopov. Nemusí teda dôjsť k reálnemu vykonávaniu plánovaných činností. Obdobne ustanovenie § 8 ods.1 zákona o ochrane prírody je preventívnym opatrením orgánu ochrany prírody. Zo znenia tohto ustanovenia vyplýva, že na jeho základe je možné zakázať potencionálnu (plánovanú) činnosť, ktorej následkom by bola hrozba poškodenia, resp. ničenia prírody a krajiny. Nie je tak nevyhnutné, aby šlo o činnosť, ktorá sa už reálne vykonáva, resp. ktorá už prírodu a krajinu poškodila, či zničila. Ak by tomu tak bolo, bol by preventívny charakter tohto opatrenia v spojení s vyššie citovanými zásadami uvedenými v zákone o životnom prostredí popretý a išlo by len o nápravné opatrenie. Rozhodnutia vydané podľa §4 ods.2 a §8 ods.1 zákona o ochrane prírody predstavujú vyjadrenie základných princípov ochrany životného prostredia – princípu prevencie a predbežnej opatrnosti. Je na zvážení príslušného orgánu ochrany prírody, aby (v súlade s ustanovením §4 ods.2 a §8 ods.1), stanovil dobu trvania zákazu tak, aby nimi dosiahol sledovaný cieľ ochrany konkrétnych častí prírody. Nástroje uvedené v zákone o ochrane prírody v rámci tzv. všeobecnej ochrany podľa druhej časti zákona o ochrane prírody sú použiteľné aj pre územia s osobitným režimom ochrany podľa iných častí zákona. Máme za to, že vydanie navrhovaného rozhodnutia by bolo logickým pokračovaním v línii doterajšieho konania orgánov prírody v tejto oblasti a jednoznačne by stanovilo režim využívania územia s možnosťou plného uplatnenia kompenzačných nástrojov za obmedzenia bežného obhospodarovania.

V žiadosti číslo: TANAP/175/2016 zo dňa 9.2.2016 o vydanie zákazu výkonu akýchkoľvek činností súvisiacich s ťažbou dreva v Bobroveckej a Jaloveckej doline doručenej na tunajší úrad dňa 15.2.2016 ďalej Správa TANAP-u uvádza:

„Počas terénnej kontroly zamestnancami Správy TANAPu dňa 10. 11. 2015 bola v lokalite Červenec v k. ú. Bobrovec zistená spracovaná kalamita (vetrová kalamita z mája 2014). Spracovanie kalamity bolo zrealizované v poraste JPRL č. 214 na LHC Liptovský Mikuláš – TANAP, LC Liptovský Mikuláš I, ktorý obhospodaruje Urbárske pozemkové spoločenstvo Bobrovec. Rozsah spracovanej kalamity je cca 0,50 ha (v prílohe žiadosti bola mapa s vyznačením lokalizácie spracovanej kalamity a fotodokumentácia, čo je súčasťou spisového materiálu).

Porast JPRL č. 214 je situovaný vo vlastnom území Tatranského národného parku, kde v zmysle Výnosu MŽP SR č.3/2004-5.1 zo dňa 14.7.2004, ktorým sa vydáva národný zoznam území európskeho významu platí štvrtý stupeň ochrany. Porast je súčasťou územia európskeho významu SKUEV 0307 Tatry ustanoveného Výnosom MŽP SR č.3/2004-5.1 zo dňa 14.7.2004 a chráneného vtáčieho územia 030 Tatry. Porast je súčasťou navrhovanej A zóny TANAPu (bez zásahu).

Navrhovanú A zónu TANAPu v Bobroveckej doline, Jaloveckej doline a v lokalitách Parichvost a Mních tvoria tiež porasty JPRL č. 230a, 230c, 223b, 207, 206, 204a, 204b, 200a, 200b, 200c, 200d, 200e, 202, 192a, 192b, 192c, 192d, 191, 188a, 188b, 187a, 187b, 184, 183, 182, 181, 208, 209, 211a, 211b, 211c, 210a, 210b, 215, 216a, 216b, 217a, 217b, 218, 219a, 219b, 219c, 220, 151a, 151b, 151c, 152a, 152b1, 152b2 na LHC Liptovský Mikuláš – TANAP, LC Liptovský Mikuláš I, ktoré sú vo vlastníctve a obhospodarovaní UPS Bobrovec.

Predmetné porasty tvoria komplex lesných ekosystémov s vysokou prírodoochrannou hodnotou, ktoré majú vysokú autoregulačnú, autoregeneračnú a autoreprodukčnú schopnosť. Tieto komplexy je potrebné ponechať bez ľudského zásahu tak, aby tu mohli prebiehať prirodzené prírodné procesy. Predmetný komplex lesných porastov je len v malej miere ovplyvnený ľudskou činnosťou a antropickými vplyvmi. Územie je vzácne z hľadiska biodiverzity a prebiehajúcich prírodných procesov. Vplyvom bezzásahových zón vzniká vekovo, výškovo, hrúbkovo a druhovo pestrá štruktúra lesných porastov. V porastoch prebiehajú neustále prírodné procesy ako aj pre ekosystém prirodzené disturbancie spôsobené vetrom, snehom či podkôrnym hmyzom. Pre porasty je typické zastúpenie mŕtveho dreva, ktoré obohacuje pôdu o dôležité zložky a tvorí životné prostredie pre ďalšie organizmy.

Na základe prírodoochranného hodnotenia lesných biotopov možno zaradiť predmetné porasty zväčša do stupňa pôvodnosti 2 prirodzený les a časť porastov do stupňa pôvodnosti 3 prevažne prirodzený les. Menšia časť porastov (spodné časti porastov JPRL č. 216a, 217a, 217b smerujúce do Jaloveckej doliny) je zaradená do stupňa 4 čiastočne zmenený les, predovšetkým z dôvodu pôsobenia vplyvu človeka a lesného hospodárenia v minulosti. Prírodoochranné hodnotenie lesných biotopov vychádza z posúdenia kvalitatívno – kvantitatívnych znakov lesných spoločenstiev. Predmetné znaky sú odvodené od prírodných geobiocenóz. Skupiny znakov prirodzenosti vyčleňujú stupeň pôvodnosti. Prirodzený les (stupeň

pôvodnosti 2) je charakterizovaný takmer prirodzeným druhovým zložením a čiastočne zmenenou priestorovou výstavbou spôsobenou extenzívnou činnosťou človeka. Hlavné znaky prirodzenosti prirodzeného lesa sú pôvodný genofond lesných drevín, drevinové zloženie je v súlade so stanovištnými podmienkami alebo je len čiastočne zmenené, prevládajú autoregulačné a autoregeneračné procesy a nevyžadujú usmernenie a reguláciu, v lesoch je prítomné mŕtve drevo v rôznom stupni rozkladu. Prevažne prirodzený les (stupeň pôvodnosti 3) je charakterizovaný zastúpením prírodných a antropických znakov, pričom prírodné znaky a procesy sú rovnomerne zastúpené s antropickými znakmi a procesmi. Porasty si vyžadujú čiastočné usmernenie a reguláciu vývojových procesov s cieľom nasmerovať ich na autoregulačné a autoregeneračné procesy. Hlavné znaky prirodzenosti prevažne prirodzeného lesa sú čiastočne (mierne až stredne) zmenené drevinové zloženie, v porastoch a kalamitných plochách prebieha prirodzená obnova drevín prirodzenej sukcesie v súlade so stanovištnými podmienkami a vývojovým cyklom, v porastoch je prítomné hrubé a tenké mŕtve drevo.

Bobrovecká dolina, Jalovecká dolina a lokality Parichvost a Mních sú vzhľadom na svoju jedinečnosť, druhovú pestrosť, značnú neprístupnosť porastov, ochranný ráz a stupeň prirodzenosti lesných biotopov dlhodobo Správou TANAPu navrhované do A zóny s bezzásahovým režimom.

Lesné porasty predstavujú územie s biotopmi európskeho a národného významu (v zmysle Katalógu biotopov Slovenska; Stanová, V., Valachovič, M., (eds.) 2002, DAPHNE – Inštitút aplikovanej ekológie, Bratislava). Z biotopov európskeho významu sú zastúpené lesné biotopy Ls9.1/9410 Smrekové lesy čučoriedkové, Ls9.2/9410 Smrekové lesy vysokobylinné, Ls5.1/9130 Bukové a jedľovo-bukové kvetnaté lesy a z biotopov národného významu je zastúpený lesný biotop Ls8 Jedľové a jedľovo-smrekové lesy. Z nelesných biotopov sa v ústi Jaloveckej doliny vyskytuje biotop európskeho významu Br6/6430 Brehové porasty deväťsilov, ktorý vystupuje pozdĺž toku až do Bobroveckej doliny. Vo vyšších polohách sa vyvinul biotop európskeho významu A15/6430 Vysokobylinné spoločenstvá alpínskeho stupňa.

Predmetné lokality sú cenné o.i. výskytom viacerých chránených druhov rastlín a živočíchov, ktoré tu majú miesta rozmnožovania, hniezdiská, úkryty a zdroje potravy.

Z najvzácnejších chránených rastlín je to druh európskeho významu vrchovka alpínska (*Tozzia carpatica*), ktorý má v Jaloveckej a Bobroveckej doline najpočetnejšie populácie v celej oblasti Tatier. Rastie v okolí horských potokov, prevažne v zatičení deväťsilov a vo vlhkých lesoch v porastoch 210a, 208, 182, 181. Pozoruhodný je aj výskyt druhu rebrovka rôznoлистá (*Blechnum spicant*), ktorý pre svoju existenciu vyžaduje tienisté lesy na kyslých, na živiny chudobných, no vlhkých pôdach. Viazaný je na smrečiny, na živiny chudobné bučiny a inverzné skalnaté rokliny. Optimum výskytu má na tienistých stanovištiach (polotieň až hlboký tieň), ktoré uspokojujú aj vysoké nároky druhu na vzdušnú vlhkosť. Neznáša priame slnko. V území v obhospodarovaní UPS Bobrovec je zdokumentovaných a publikovaných viacero lokalít tohto druhu (napr. porasty JPRL č. 214 a 210b). Odstránením drevnej hmoty dôjde k nadmernému presvetleniu územia, zvýši sa množstvo slnečného svitu dopadajúceho na pôdu, dôjde k otepleniu prostredia a extrémne sa zníži vzdušná vlhkosť, čím úplne zaniknú vhodné podmienky pre existenciu tohto druhu. Ďalšími chránenými druhmi vyžadujúcimi tieň prostredie v lesných komplexoch je koralica lesná (*Corallorhiza trifida*), soldanelka karpatská (*Soldanella carpatica*), plavúň pučivý (*Lycopodium annotinum*). V svetlejších lesoch, na krovinatých stráňach bol zaevidovaný výskyt chránených druhov kruštík tmavočervený (*Epipactis atrorubens*) a plamienok alpínsky (*Clematis alpina*). Na sutiach a suťových kuželoch padajúcich z masívu Mnícha rastie chránený druh konvalinka voňavá (*Convallaria majalis*) a cesnak pažitkový (*Allium schoenoprasum*). Vlhké zarastené sutiny, prameniská, brehy horských bystrín a potokov, vysokobylinné nivy osídľuje prilbica tuhá (*Aconitum firmum*). Na zamokrených pôdach, v porastoch vysokých bylín, pozdĺž potokov, na okrajoch lesov a na lesných svetlinách sa vyskytuje druh stračonôžka vysoká (*Delphinium elatum*). Pre svoj rast vyžaduje slnné polohy, no toleruje aj polotieň. Hojnejšie sa vyskytuje na vápencovom substráte. V oblasti sa vyskytuje v rokline tiahnucej sa od rezervácie Mních a na dne Jaloveckej doliny. Do zapojených lesných porastov nepreniká. K poškodeniu týchto druhov môže dôjsť pri spracovávaní drevnej hmoty a pri jej približovaní. V starších horských smrekových lesoch majú vhodné podmienky pre svoj vývoj mykorízne huby ako napr. chránené druhy koreňovica škoricovohmedá (*Phaeocollybia christinae*) a koreňovica olivová (*Phaeocollybia festiva*).

Z chránených druhov živočíchov sa v území vyskytujú:

Porast č. 214 - d'ateľ trojprstý (*Picoides tridactylus*), d'ateľ čierny (*Dryocopus martius*), kuvičok vrabčí (*Glaucidium passerinum*), kuvik kapcavý (*Aegolius funereus*), jariabok hôrny (*Tetrastes bonasia*), tetrov hoľniak (*Tetrao tetrix*), žlna sivá (*Picus canus*), jašterica živorodá (*Lacerta vivipara*), salamandra škvrnitá (*Salamandra salamandra*), lišaj marinkový (*MacroGLOSSUM stellatarum*), hraboš tatranský (*Microtus tatricus*), križiak (*Araneus nordmanni*)

Porast č. 222a – jasoň červenooký (*Parnassius apollo* L.), murárik červenokrídly (*Tichodroma muraria*), sokol sťahovavý (*Falco peregrinus*), orol skalný (*Aquila chrysaetos*), d'ateľ trojprstý (*Picoides tridactylus*), d'ateľ čierny (*Dryocopus martius*), kuvičok vrabčí (*Glaucidium passerinum*), kuvik kapcavý (*Aegolius funereus*), výr skalný (*Bubo bubo*), jariabok hôrny (*Tetrastes bonasia*), kuna lesná (*Martes martes*)

Porast č. 221 - jasoň červenooký (*Parnassius apollo* L.), sokol sťahovavý (*Falco peregrinus*), orol skalný (*Aquila chrysaetos*), d'ateľ trojprstý (*Picoides tridactylus*), d'ateľ čierny (*Dryocopus martius*), sokol sťahovavý (*Falco peregrinus*)

Porast č. 225 c, 225 b, 225 d - jasoň červenooký (*Parnassius apollo* L.), vidlochvost feniklový (*Papilio machaon*), sokol sťahovavý (*Falco peregrinus*), orol skalný (*Aquila chrysaetos*), d'ateľ trojprstý (*Picoides tridactylus*), d'ateľ čierny (*Dryocopus martius*), kuvičok vrabčí (*Glaucidium passerinum*), jariabok hôrny (*Tetrastes bonasia*)

Porast č. 219b – orešnica perlovaná (*Nucifraga caryocatactes*), d'ateľ trojprstý (*Picoides tridactylus*), d'ateľ čierny (*Dryocopus martius*), kuvičok vrabčí (*Glaucidium passerinum*), kuvik kapcavý (*Aegolius funereus*), výr skalný (*Bubo bubo*)

Porast č. 210 a, 210 b - sokol sťahovavý (*Falco peregrinus*), orol skalný (*Aquila chrysaetos*), d'ateľ trojprstý (*Picoides tridactylus*), d'ateľ čierny (*Dryocopus martius*), kuvičok vrabčí (*Glaucidium passerinum*), kuvik kapcavý (*Aegolius funereus*), jariabok hôrny (*Tetrastes bonasia*), sova dlhochvostá (*Strix uralensis*)

Porast č. 143 I plch lesný (*Dryomys nitedula*), mlok horský (*Triturus alpestris*), jašterica živorodá (*Lacerta vivipara*), vretenica severná (*Vipera berus*), skokan hnedý (*Rana temporaria*), netopier obyčajný (*Myotis myotis*), bystruška fabriciová (*Carabus fabricii*), bystruška potočná (*Carabus variolosus*)

Porast č. 207 - d'ateľ trojprstý (*Picoides tridactylus*), d'ateľ čierny (*Dryocopus martius*), kuvičok vrabčí (*Glaucidium passerinum*), kuvik kapcavý (*Aegolius funereus*), jariabok hôrny (*Tetrastes bonasia*), Tetrov hoľniak (*Tetrao tetrix*), jašterica živorodá (*Lacerta vivipara*), salamandra škvrnitá (*Salamandra salamandra*), hraboš tatranský (*Microtus tatricus*).

Porast č. 208 - d'ateľ trojprstý (*Picoides tridactylus*), d'ateľ čierny (*Dryocopus martius*), kuvičok vrabčí (*Glaucidium passerinum*), kuvik kapcavý (*Aegolius funereus*), jariabok hôrny (*Tetrastes bonasia*), tetrov hoľniak (*Tetrao tetrix*), plch lesný (*Sorex araneus*).

Porast č. 182, 181 – sokol sťahovavý (*Falco peregrinus*), orol skalný (*Aquila chrysaetos*), d'ateľ trojprstý (*Picoides tridactylus*), d'ateľ čierny (*Dryocopus martius*), kuvičok vrabčí (*Glaucidium passerinum*), kuvik kapcavý (*Aegolius funereus*), jariabok hôrny (*Tetrastes bonasia*), sova dlhochvostá (*Strix uralensis*), žlna sivá (*Picus canus*), skokan hnedý (*Rana temporaria*), slizniak karpatský (*Bielzia coerulans*), bystruška potočná (*Carabus variolosus*).

Porast č. 220, 226 – sokol sťahovavý (*Falco peregrinus*), orol skalný (*Aquila chrysaetos*), d'ateľ trojprstý (*Picoides tridactylus*), orešnica perlovaná (*Nucifraga caryocatactes*), kuna lesná (*Martes martes*).

Porast č. 227 – orešnica perlovaná (*Nucifraga caryocatactes*), d'ateľ trojprstý (*Picoides tridactylus*), sokol sťahovavý (*Falco peregrinus*), orol skalný (*Aquila chrysaetos*), fuzáč karpatský (*Pseudogauritina excellens*).

Porast č. 230b – vretenica severná (*Vipera berus*), sokol sťahovavý (*Falco peregrinus*), orol skalný (*Aquila chrysaetos*), jasoň červenooký (*Parnassius apollo* L.), vidlochvost feniklový (*Papilio machaon*), sokol sťahovavý (*Falco peregrinus*), orol skalný (*Aquila chrysaetos*), d'ateľ trojprstý (*Picoides tridactylus*), včelár lesný (*Pernis apivorus*)

Porasty č. 230b, 227, 220, 226, 182, 181, 208, 207, 143 I, 210 a, 210 b, 219b, 225 c, 225 b, 225 d, 221, 222 a, 214 - medveď hnedý (*Ursus arctos*), rys ostrovid (*Lynx lynx*), vlk dravý (*Canis lupus*)

Posúdenie lesohospodárskej činnosti v území z hľadiska druhovej ochrany živočíchov:

Dutinové hniezdiče a d'atle: Pomerne vážne ovplyvňované antropogénnou činnosťou hlavne lesným hospodárstvom: odstraňovaním starých porastov, absenciou zlomov, vyrušovaním na lokalite, ktoré môže spôsobiť ich migráciu, prípadne ústup na iné lokality. Účelom bezzásahovosti je zabezpečenie stálej

ochrany stromov s prirodzenými, ako aj vytesanými dutinami, ktoré predstavujú mimoriadne dôležitý a zároveň najviac ohrozený hniezdny habitat v lesných ekosystémoch. To znamená v prvom rade zachovanie hniezdných možností a podpora hniezdnej ponuky pre uvedené záujmové druhy vtákov, na ochranu ktorých sa toto územie vyhlasuje a ktoré sú na tieto stromy ekologicky viazané. Staré stromy, dutiny a stojacie ale aj ležiace mŕtve drevo predstavuje mimoriadne dôležitý biotop poskytujúci hniezdne, úkrytové možnosti a zdroj potravy nielen pre uvedené druhy národného a európskeho významu, ale aj pre ostatné dutinové hniezdiče týchto biotopov. Tieto stromy, resp. ich časti by nemali byť poškodzované a odstraňované ani v mimohniezdnom období a mali by v lesných porastoch zostávať až do štádia prirodzeného rozpadu.

Výr skalný (Bubo bubo)

Biotop: Tiché skalnaté stráne, málo prístupné bralá a strže, staré hory prerušované pasienkami, čistinami a rúbaniami. Doba rozmnožovania, hniezdenia a výchovy potomstva od konca januára do konca mája. V PR Mních výskyt dvoch hniezd. Jedno aj druhé cca 150 m od kalamity. Za významné vyrušovanie sa považuje činnosť v oblasti cca 150 – 200 m okolo hniezda.

Pôtik kapcavý (Aegolius funereus)

Biotop: Horské ihličnaté a zmiešané lesy. Fragmentované porasty susediace s otvorenými plochami (lúky, polia, rúbaniská ap.) sú dôležité pri získavaní potravy. Sedentárny druh – po celý rok je na hniezdisku. Hniezdi najčastejšie v starých dutinách po tesárovi čiernom. Doba rozmnožovania, hniezdenia a výchovy potomstva od začiatku marca do konca mája. Za významné vyrušovanie sa považuje činnosť v oblasti cca 30 m okolo hniezda. Pomerne vážne ovplyvňovaný antropogénnou činnosťou hlavne lesným hospodárstvom (odstraňovaním starých porastov). Vyrušovanie výra na lokalite spôsobuje dočasný ústup jedincov z lokality.

Kuvičok vrabčí (Glaucidium passerinum)

Biotop: Vyššie pohoria po hornú hranicu lesa. Dôležitá kombinácia habitatov – otvorené plochy (lúky, svetliny), husté ihličnaté mladiny a košaté smrekové alebo jedle s dutinami hlavne po dŕavoch. Doba rozmnožovania, hniezdenia a výchovy potomstva začína v marci a končí začiatkom apríla do konca júla. Za významné vyrušovanie sa považuje činnosť v oblasti cca 30 m okolo hniezda. Lesohospodárska činnosť spôsobuje dočasný ústup jedincov do odľahlejších častí lokality.

Ďateľ čierny (Dryocopus martius)

Biotop: Uprednostňuje staré lesné porasty, pričom optimálnym prostredím sú zmiešané alebo listnaté, ale aj ihličnaté porasty rozsiahlejšieho charakteru. Doba rozmnožovania, hniezdenia a výchovy potomstva začína v od marca do konca júna. Za výrazné vyrušovanie počas hniezdenia sa považuje antropogénna činnosť v okruhu 30 m od hniezda.

Ďateľ trojprstý (Picoides tridactylus)

Biotop: Staré ihličnaté a zmiešané, najmä smrekové a jedľové lesy. Vyhľadáva hrebeňové partie, čiastočne dolámané suché jedince napadnuté lykožrútom. Hniezdenie: Sedentárny druh, ktorý sa v blízkosti hniezda zdržuje celý rok. Doba rozmnožovania, hniezdenia a výchovy potomstva začína vo februári a môže trvať až do konca júna. Za výrazné vyrušovanie počas hniezdenia sa považuje antropogénna činnosť v okruhu 30 m od hniezda.

Vyžaduje staré odumierajúce stromy.

Kurovité vtáky: Pomerne vážne ovplyvňované antropogénnou činnosťou hlavne lesným hospodárstvom: odstraňovaním starých porastov, absenciou zlomov, vyrušovaním na lokalite, ktoré môže spôsobiť ich migráciu na iné lokality, ústup, prípadne úplné vymiznutie druhu z územia. Lesohospodárska činnosť bude mať za následok ničenie už existujúcich hniezd, lariev a kukiel hmyzu, čím sa výrazne ochudobňuje potravná ponuka pre mnohé druhy vzácného kurovitého vtáctva. Ich vyrušovanie na lokalite, ktoré môže spôsobiť ich migráciu na iné lokality, ústup prípadne úplné vymiznutie druhu z územia. Strata komplexných biotopov pre druhy viazané na špecifické prostredie pre druhy vyskytujúce sa v území – jariabok hôrny, tetov hoľniak.

Jariabok hôrny (Bonasia bonasia)

Biotop: Husté, na podrast bohaté lesy. Dôležitá je prítomnosť podrastu bobuľovitých rastlín a liesok. Prejeruje hraničné línie medzi porastmi so zárastom pionierskych drevín (lieska, breza, jelša, baza). Doba rozmnožovania, hniezdenia a výchovy potomstva od marca až koniec júna. Revír sa uvádza cca

12–15 ha. Za výrazné vyrušovanie počas hniezdenia sa považuje antropogénna činnosť v okruhu 300 m od hniezda.

Dravce: Pre prežívanie a existenciu populácií dravcov pre navrhnuté JPRL je najvýznamnejšie reprodukčné obdobie. Vzhľadom na fotoperiodické podmienky, klimatické pomery územia a ekologické nároky týchto druhov možno toto obdobie rámcovo ohraničiť od 1.2. do 31.7. V tomto časovom intervale je zahrnuté obdobie od obsadzovania hniezdnych domovských okrskov, cez dobu inkubácie znášok – tzn. z hľadiska vyrušovania najkritickejšie obdobie, po ňom nasledujúce obdobie liahnutia, rastu a výchovy mláďat, počas ktorého sú tieto druhy veľmi citlivé na vyrušovanie, čo priamo súvisí s úspešnosťou hniezdenia, mierou mortality mláďat a samotného prežívania druhu. Za výrazné vyrušovanie počas hniezdenia sa považuje akákoľvek vyššie spomínaná antropogénna činnosť v okruhu 300 m od hniezda. Najbližšie ku kalamitnej ploche sa nachádza hniezdo orla skalného vo vzdialenosti cca 250 m od okraja, hniezdo sokola sťahovavého cca 200 m.

Obojživelníky a ulitníky: Potenciálne priame usmrtenie niektorých menej pohyblivých živočíchov alebo ich vývojových štádií použitím ťažkých mechanizmov a nepriamo morfológickou zmenou terénu a následným narušením vodného režimu lokality.

Ich priaznivý stav si vyžaduje špecifický vodný režim, vyžaduje dostatok trvalo či periodicky zavodnených lokalít. Biotop je viazaný na plochy pravidelne zaplavované povrchovými vodami alebo podmáčané podzemnou vodou. Ich funkcie a regeneračné schopnosti ohrozuje rýchly odtok vôd z územia.

Plazy: Potenciálne usmrtenie plazov lesohospodárskou činnosťou a to použitím ťažkých mechanizmov a degradáciou ich prirodzených biotopov. Plazy obývajú biotop s rozdielnymi klimatickými podmienkami. Preferujú okraje zalesnených plôch, vyvýšené kamenisté alebo skalnaté plochy s možnosťou úkrytu v hustých rastlinných porastoch. Najväčšie koncentrácie výskytu sú na rúbaniskách po ťažbe dreva, kde je dostatok úkrytov a potravy.

Motýle a chrobáky: Ich optimálny biotop je klimaticky a fytoecologicky vhodné prírodné prostredie. Najpočetnejšie populácie sa viažu na pôvodné pralesné porasty s čerstvo padnutými alebo odumierajúcimi bukmi (fúzač karpatský).

Existuje vysoké riziko usmrtenia niektorých menej pohyblivých živočíchov (chrobáky, motýle) alebo ich vývojových štádií a poškodenie alebo zničenie biotopu druhov vývojovo viazaných na mŕtve a rozkladajúce sa drevo lesohospodárskou činnosťou.

Šelmy

Obývajú prirodzené aj umelo vysadené ihličnaté a zmiešané lesy, kde sú tiché, ťažko prístupné alebo nepriehľadné úkryty s bralami a vývratmi starých stromov kombinované s rúbaňami s hojnosťou humideštruktívnych rastlín a prítomnosťou vody. V uvedených porastoch je evidovaný výskyt veľkých šeliem. Za výrazné vyrušovanie sa považuje antropogénna činnosť v okruhu cca 1 000 m. Odstraňovanie stromov, pňov, koreňových koláčov a zvyškov po ťažbe môže mať negatívny vplyv pre zvyšovanie potravných a úkrytových možností.

Ťažbou a následným približovaním drevnej hmoty v ťažko dostupnom teréne by došlo k značnému, až devastáčnemu zásahu do zachovalého prostredia so značným poškodením biotopov chránených druhov, vyrušovaniu, významnej strate hniezdnych možností, narušeniu základných a podstatných ekosystémových väzieb jednotlivých zložiek cenóz, k degradácii biotopov, negatívne ovplyvneniu vodného režimu a následnej erózii, zníženiu ekologickej stability. Kolobeh živín v ekosystéme lesa by bol odstránením hrubej hmoty výrazne narušený a táto strata hmoty by mohla spôsobiť vymiznutie druhov, ktoré sú viazané na rozkladajúce sa drevo, deštrukciu pôdneho edafónu, nepriaznivé mikroklimatické podmienky. Realizácia lesohospodárskych aktivít bude mať negatívny vplyv na predmet ochrany v dotknutom území najmä postupným úbytkom lesov s prirodzenou viacvrstvovou štruktúrou, vhodných najmä pre lesné kurovité vtáky. Ťažba v predmetných porastoch by poškodila biotopy viacerých chránených druhov vtákov a živočíchov vývojovo viazaných na mŕtve a rozkladajúce sa drevo. Súčasne možno konštatovať, že lesohospodárske činnosti sa považujú za zásah do územia, ktorý môže spôsobiť podstatné zmeny v biologickej rozmanitosti, štruktúre a vo funkcii ekosystémov. Je predpoklad, že predmetná činnosť bude mať vplyv na priaznivý stav biotopov a biotopov druhov.

Ponechaním územia bez zásahu dôjde k vytvoreniu mozaikovej porastovej štruktúry, zvýšeniu a tvorbe nových topických a trofických možností, mikrostanovišť, úkrytov zlepšeniu potravnjej ponuky.

Taktiež je treba podotknúť, že spracovanie vetrovej kalamity z mája 2014 je v súčasnosti (po vyše 1,5 roku od vzniku kalamity) z hľadiska atraktivity ležiacej drevnej hmoty pre podkôrny hmyz neefektívne. Na základe vyššie uvedeného Vás Správa TANAPu žiada o vydanie rozhodnutia v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 543/2002 z. z. o ochrane prírody a krajiny v z.n.p., ktorým správny orgán zakáže činnosť (lesohospodárske aktivity vrátane spracovania kalamity v JPRL č. 214, 230a, 230c, 223b, 207, 206, 204a, 204b, 200a, 200b, 200c, 200d, 200e, 202, 192a, 192b, 192c, 192d, 191, 188a, 188b, 187a, 187b, 184, 183, 182, 181, 208, 209, 211a, 211b, 211c, 210a, 210b, 215, 216a, 216b, 217a, 217b, 218, 219a, 219b, 219c, 220, 151a, 151b, 151c, 152a, 152b1, 152b2 na LHC Liptovský Mikuláš – TANAP, LC Liptovský Mikuláš I v obhospodarovaní UPS Bobrovec, navrhovaná A zóna TANAPu), ktorou sa môžu ohroziť, poškodiť alebo zničiť rastliny alebo živočíchy, alebo ich biotopy alebo ak činnosť vedie k ohrozeniu existencie druhov rastlín a živočíchov alebo k ich degradácii, k narušeniu rozmnožovacích schopností alebo k zániku ich populácie.“

OU-LM-OSZP na základe podaných žiadostí o vydanie zákazu výkonu akýchkoľvek činností súvisiacich s ťažbou dreva v Bobroveckej a Jaloveckej doline zaslal písomne upozornenie Urbáskemu pozemkovému spoločenstvu Bobrovec, 032 31 Bobrovec, listom číslo: OU-LM-OSZP-2016/2247-003-VIT zo dňa 25.02.2016, že pri vykonávaní tejto činnosti sa môžu ohroziť, poškodiť alebo zničiť rastliny alebo živočíchy, alebo ich biotopy a hrozí poškodenie alebo ničenie prírody a krajiny. Súčasne OU-LM-OSZP upozornil na povinnosť ustanovenú v § 4 ods. 1 zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, podľa ktorej je každý pri vykonávaní činnosti, ktorou môže ohroziť, poškodiť alebo zničiť rastliny alebo živočíchy, alebo ich biotopy, postupovať tak, aby nedochádzalo k ich zbytočnému úhynu alebo k poškodzovaniu a ničeniu.

OU-LM-OSZP v súlade s § 82 ods. 7 zákona o ochrane prírody zverejnil dňa 12.2.2016 na svojich internetových stránkach /www.minv.sk/ informáciu o začatí konania č.OU-LM-OSZP-2016/2247-VIT o vydanie zákazu lesohospodárskych činností v tejto lokalite. V zákonom stanovenom termíne sa do konania prihlásilo Lesoochranárske zoskupenie VLK (ďalej len „LZ VLK“) so sídlom 082 13 Tulčik 310.

Zároveň OU-LM-OSZP vydal dňa 29.02.2016 rozhodnutie o predbežnom opatrení podľa §4 ods.2 a §8 ods.1 zákona o ochrane prírody a podľa § 43 ods.1 písm. a) zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, č. OU-LM-OSZP-2016/2247-005-VIT, ktorým uložil účastníkovi konania: Urbárske pozemkové spoločenstvo Bobrovec, IČO: 30226651, so sídlom: 032 21 Bobrovec, aby sa zdržal ťažby lesných porastov a s tým súvisiacich hospodárskych činností (najmä technologickej prípravy pracoviska vrátane budovania lanovkových dráh, výrubu stromov, približovania a sústreďovania dreva) v navrhovanej A zóne Tatranského národného parku, na pozemkoch v Bobroveckej doline, Jaloveckej doline a v lokalitách Parichvost a Mních v k.ú. obce Bobrovec až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Správny orgán oznámil listom č. OU-LM-OSZP-2016/2247-004-VIT zo dňa 25.02.2016 začatie konania a nariadil na deň 22.03.2016 ústne pojednávanie. Toto pojednávanie v stanovený deň sa ale nekonalo a termín pojednávania bol niekoľkokrát preložený z dôvodu zaneprázdnenosti jedného z účastníkov konania.

Ústne pojednávanie v predmetnej veci sa nakoniec konalo dňa 15.04.2016 na OU-LM-OSZP, ktorého sa zúčastnili zástupcovia ŠOP SR S-TANAP (Majko, Celer, Hančinská), PRALES o.z. (Jasík), LZ VLK (Baláž) , UPS Bobrovec (Poproč, Hrtko, Mišiak, JUDr.Lukáč-právny zástupca), OZ Matej Korvín (Vojtek) , OU-LM-OSZP (Čendulová, Potančok). Účastníci konania mali možnosť na tomto pojednávaní vyjadriť sa ku podkladom pre vydanie rozhodnutia. Na pojednávaní bola tiež UPS Bobrovec predložená štúdia OZ Matej Korvín – „Fytosanitárny zásah v polomoch Urbárskeho pozemkového spoločenstva Bobrovec a chráneného územia a chránené druhy sústav NATURA 2000 v Tatranskom národnom parku“ zo dňa 30.1.2016. Tí účastníci konania, ktorí nevyjadrili svoje stanovisko písomne priamo na konaní, mali možnosť doručiť svoje písomné stanoviská do 29.4.2016. Na ústnom pojednávaní sa písomne vyjadrila len Správa TANAP-u kde uviedla: „Na základe ústneho pojednávania zo dňa 15.4.2016 Správa TANAPu naďalej trvá na podnete o vydaní zákazu činnosti č. TANAP/175/2016 zo dňa 9.2.2016.“

Dňa 29.4.2016 bolo správne orgánu doručené písomné stanovisko Urbárskeho pozemkového spoločenstva Bobrovec, 032 31 Bobrovec, IČO 30226651 (ďalej len „UPS Bobrovec“) právne zastúpený: JUDr. Jurajom Lukáčom, advokátom, so sídlom: Námestie sv. Egídia 11/6, 058 01 Poprad k ústnemu

pojednávaniu zo dňa 15.04.2016. V uvedenom písomnom stanovisku UPS Bobrovec sa vyjadrilo nasledovne:

„ I./ Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie začal predmetné konanie na základe návrhu účastníka konania ŠOP – Správy TANAPu zo dňa 09.02.2016.

Už z podanej žiadosti (návrh) ŠOP – Správy TANAPu zo dňa 09.02.2016 je zrejmé, že ide o šikanózne návrh, nakoľko ŠOP – Správa TANAPu svoju žiadosť opiera o rovnaké zistenie z terénnej kontroly zo dňa 10.11.2015 v lokalite Červenec týkajúce sa spracovania kalamity v poraste JPRL 214, ktoré bolo predmetom konania na OÚ Liptovský Mikuláš pod číslom OU-LM-OSZP-2015/11038, a ktoré vzhľadom na negatívny výsledok Slovenskej inšpekcie životného prostredia- Inšpektorátu životného prostredia Žilina bolo právoplatne skončené.

Dôkaz: Záznam Inšpektorátu životného prostredia Žilina č.s. 280-2019/75/2016/Mac

Keďže príslušný Okresný úrad Liptovský Mikuláš vydal k predmetnej veci dňa 16.11.2015 predbežné opatrenie, ktorým s okamžitou platnosťou zakázal vykonávanie činností, ktorých predmetom je vykonávanie náhodnej ťažby a následných lesohospodárskych činností do doby prešetrenia podnetu ŠOP SR Správy TANAP, Tatranská Štrba pod č. TANAP/1664/2015 zo dňa 12.11.2015, je dôkazne preukázané, že tento správny orgán konajúci tou istou osobou mal o tejto skutočnosti vedomosť, a ako správny orgán opakovane a bezdôvodne predbežným opatrením obmedzil Urbárskemu pozemkovému spoločenstvu Bobrovec akúkoľvek lesohospodársku činnosť, ktorá tvorí hlavnú podstatu a účel existencie tohto spoločenstva, a ktorá bola doposiaľ zo strany spoločenstva vykonávaná v súlade so schváleným programom starostlivosti o lesy a v plnom rozsahu rešpektuje zákonné práva a obmedzenia dané ako ustanoveniami zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch, tak aj zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody.

Nezákonosť postupu Okresného úradu Liptovský Mikuláš tak vzhľadom k žiadosti ŠOP SR Správy TANAP spočíva v troch zásadných skutočnostiach:

1. Okresný úrad Liptovský Mikuláš začal konanie a vydal predbežné opatrenie na základe rovnakej skutkovej okolnosti, ktorá bola predmetom jeho predchádzajúceho konania vedeného pod číslom OU-LM-OSZP-2015/11038, ktoré bolo právoplatne skončené s negatívnym výsledkom.
2. Okresný úrad Liptovský Mikuláš vydal predbežné opatrenia na základe skutočnosti (Navrhovaná A zóna TANAPu) ktorá nemá oporu v zákone, a preto mu neumožňovala konať podľa ust. §43 Správneho poriadku, čím neprímerane zasiahol a zasahuje do práv účastníka konania
3. Okresný úrad Liptovský Mikuláš taktiež nezákonne a bez náležitého odôvodnenia – iba formalisticky vydal dňa 25.02.2016 UPOZORNENIE – hoci nemal dôkazne preukázané ohrozenie alebo poškodenie žiadneho živočícha alebo rastliny v súvislosti s konaním UPS Bobrovec, čo preukázal aj výsledok inšpekcie životného prostredia.

V zmysle uvedeného tak zo strany zamestnancov Okresného úradu Liptovský Mikuláš preukázateľne došlo k porušeniu služobnej disciplíny v zmysle povinnosti danej ust. § 60 ods.1 písmeno a), b) a d) zákona č.400/2009 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorého rozsah vzhľadom na kontinuitu obdobia trvajúceho obmedzenia a vznikajúcej škody nepochybne môže zakladať aj trestnoprávne dôsledky takéhoto konania.

Za obdobné skutky bola v čase tohto podania vyšetrovateľom Národnej kriminálnej agentúry (NAKA) podaný návrh na obžalobu dvoch bývalých ministrov životného prostredia Lászla Miklósa a Jaroslava Izáka.

Dôkaz: Polícia navrhla obžalovať exministrov SNS a SMK z 20.4.2016 www.hnonline.sk; NAKA navrhla obžalovať exministrov, nepovolili ťažbu v Tatrách z 20.04.2016 www.24hod.sk.

II./ K samotnému návrhu ŠOP SR Správy TANAP zo dňa 09.02.2016 preto UPS Bobrovec zastáva stanovisko, že predmetný návrh (žiadosť):

1. Je vzhľadom ku skutkovým tvrdeniam v ňom uvedeným duplicitný, vychádzajúci z okolnosti, ktorá bola predmetom predchádzajúceho konania vedeného pod číslom OU-LM-OSZP-2015/11038

Ako sme poukázali už vyššie bolo povinnosťou správneho orgánu prihliadať na opodstatnenosť podaného návrhu vzhľadom na skutočnosti a závery Inšpektorátu životného prostredia v Žilne, chrániť záujmy a práva UPS Bobrovec bez jeho zbytočného zaťažovania a v súlade s ust. §3 ods. 5 Správneho poriadku dbať na to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných veciach nevznikli nedôvodné rozdiely.

Ani ŠOP SR Správa TANAPu ani občianske združenie PRALES nepredložilo jediný dôkaz preukazujúci zmenu stavu chránených druhov živočíchov a rastlín po vykonaní lesohospodárskej

činnosti UPS Bobrovec oproti ich stavu pred vykonaním tejto činnosti a preto nebola nijakým spôsobom preukázaná príčinná súvislosť, ktorá by zakladala opodstatnenie postupu v zmysle ust. § 43 Správneho poriadku.

2. Je postavený na Navrhovanej A zóne ktorá nemá oporu v zákone a vzhľadom na skutočnosť, že zonáciou poverilo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky práve ŠOP SR Správu TANAP ide o návrh predpojatej organizácie so zreteľným a jasným konfliktom záujmov.

Súčasný stav v lesných porastoch JPRL č 214, 230a, 230c, 207, 206, 204a, 200a, 200b, 200c, 200d, 200e, 202, 192a, 192b, 192c, 192d, 191, 188a, 188b, 187a, 187b, 184, 183, 182, 181, 208, 209, 211a, 211b, 211c, 210a, 210b, 215, 216a, 216b, 217a, 217b, 218, 219a, 219b, 219c, 220, 151a, 151b, 151c, 152a, 152b1, 152b2 v k.ú. Bobrovec je taký, že tieto sú zaradené prevažne do 3.tieho a 4.tého stupňa ochrany.

Pokiaľ by Okresný úrad Liptovský Mikuláš postupoval v súlade so zákonom, nahliadol by po obdržaní žiadosti ŠOP SR Správy TANAP zo dňa 09.02.20016 do ustanovenia §30 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, z ktorého odseku 5 vyplýva: „ Vyhlásenie jednotlivých zón a podzón chránených území vrátane stupňov ochrany, podrobnosti o ich územnej ochrane a vymedzení hraníc ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom orgán oprávnený podľa tohto zákona na vyhlásenie (ustanovenie) chráneného územia. Podrobnosťami o územnej ochrane sa určuje územná a časová doba uplatňovanie zákazov a obmedzení podľa uplatňovania stupňa ochrany (§6,13 až 16) “

V nadväznosti na nasledujúce ustanovenia v odseku 4 podľa ktorého: „ Určením stupňa ochrany podľa zón alebo podzón sa nahrádzajú doterajšie stupne ochrany ustanovené týmto zákonom (§17 ods.4 až 8, §18 ods.2, §19 ods.2 a §49 ods.5 a 6) alebo všeobecne záväzným právnym predpisom , ktorým bolo chránené územie vyhlásené (ustanovené) “.

Z citovaných ustanovení preto nepochybne vyplýva, že uplatňovať zákazy možno až určením stupňa ochrany zóny, ktoré sa vyhlasuje všeobecne záväzným právnym predpisom.

Keďže už zo samotnej žiadosti ŠOP SR Správy TANAP vyplýva, že ide len o navrhovanú A zónu, je tak nepochybne dôkazne preukázané, že táto zóna nebola vyhlásená všeobecne záväzným právnym predpisom a Okresný úrad Liptovský Mikuláš nie je orgánom oprávneným podľa tohto zákona na vyhlásenie (ustanovenie) chráneného územia, a teda ani orgánom kompetentným určiť územnú a časovú dobu uplatňovania zákazov.

Postupom Okresného úradu Liptovský Mikuláš tak v predmetnom konaní dochádza k zneužitiu práva, kedy sa zákonný postup vyhlasovania zonácie obchádza aplikáciou inštitútov všeobecnej ochrany na dosiahnutie stavu, ktorý kompetenčne spadá do právomoci iného orgánu, a je vymätiteľný až po vydaní nariadenia vlády.

S poukazom na ust. §32 ods. 2 Správneho poriadku, podľa ktorého podkladom pre vydanie rozhodnutia sú aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti, je takouto skutočnosťou Okresnému úradu Liptovský Mikuláš z jeho úradnej činnosti práve vedomosť, že nadriadený orgán orgánu ochrany prírody (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky) na svojej internetovej stránke zverejňuje informácie týkajúce sa zonácie TANAPU a vo svojom článku uvádza:

„So samotným návrhom zonácie, s vyčlenením a definovaním zón pre jednotlivé funkčné a ochranné účely územia Tatranského národného parku nesúhlasila verejnosť a vedecké inštitúcie. Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky bolo vytknuté, že pri návrhu neprebíhala žiadna spolupráca s odborníkmi z oblasti ochrany prírody, ekológie, botaniky, či zoológie.“

„Nakoľko proces zonácie TANAPu je naviazaný na nový zákon o ochrane prírody a krajiny, jej proces bude ukončený až po jeho schválení.“

Zároveň poukazujeme na dôvodovú správu predchádzajúcej navrhovanej zonácie, ktorá konštatuje, že návrh nariadenia zakladá zvýšené nároky na rozpočet verejnej správy v súvislosti s náhradou za nájom pozemkov v zóne A Tatranského národného parku vo vlastníctve neštátnych subjektov.

Orgán ochrany prírody tak preukázateľne disponuje informáciami, že:

- o zonáciu sa už v minulosti neúspešne pokúsila práve Správa Tatranského národného parku, a že jej postup bol kritizovaný ako zo strany verejnosti, tak aj zo strany vedeckých inštitúcií

- že uvedený proces je naviazaný na nový zákon o ochrane prírody a krajiny
- že podmienkou jej schválenia je práve spolupráca s vlastníkmi dotknutých lesných pozemkov

Z uvedených dostupných dôkazov, ktoré si orgán ochrany prírody mohol obstaráť sám, resp. vzhľadom k hierarchickej štruktúre sa predpokladá, že o uvedených skutočnostiach mal vedomosť, máme za to, že týmto konaním dochádza k myslennému nezákonnému postupu, pretože v súčasnom právnom poriadku Slovenskej republiky niet právneho predpisu, ktorý by umožňoval nadradovať plánované aktivity organizácie ochrany prírody nad platný zákon.

3. Je neobjektívny, zavádzajúci, nekonkrétny, účelový a nezohľadňuje podstatné a zásadné skutočnosti majúce dopad na navrhované rozhodnutie.

Neobjektívnosť podanej žiadosti spočíva v jej jednostrannom zameraní na ochranu zamýšľanej A zóny a všeobecnej analýze prírodných pomerov, ktorá je už jednak zohľadnená stupňom územnej ochrany a zároveň žiadnym spôsobom nereflektuje konkrétne skutočnosti, ktoré by preukazovali opodstatnenosť týchto tvrdení.

Podstata tejto neobjektívnosti spočíva v spominatej predpojatosti ŠOP SR Správy TANAPu, ktorej záujmom a cieľom je diametrálne odlišný prístup k spôsobu ochrany prírody- aplikácia bezzásahového režimu, oproti UPS Bobrovec presadzovanému fyto-sanitárnemu zásahu, ktorou je predmetné porasty potrebné chrániť prednostným odstránením chorých a poškodených stromov, ktoré môžu a sú zdrojom zvýšenej početnosti biotických škodlivých činiteľov.

Na preukázanie neobjektívnosti prístupu ŠOP SR Správy TANAPu prikladáme ako dôkaz vyjadrenie riaditeľa ŠOP SR Správy TANAPu, ktorý pre denník pravda dňa 19.05.2014 uviedol „Tam kde je bezzásahové územie, má (lykožrúť) hody. Najmä ak bude teplé leto, má optimálne podmienky na to, aby sa množil minimálne dve generácie za rok.“

Zavádzajúcim je podľa UPS Bobrovec tvrdenie Štátnej ochrany prírody SR, že predmetný komplex lesných porastov je len v malej miere ovplyvnený ľudskou činnosťou a antropickými vplyvmi. V skutočnosti ide v predmetných porastoch o jednoveké porasty vysadené ľudskou rukou a vychovávané podľa platných lesníckych zásad s ohľadom na optimálne využitie plochy.

Správa TANAPu vo svojej žiadosti ignoruje skutočnosť, že ekologické podmienky predmetných lesných porastov nie sú prirodzené, ale antropogénnou činnosťou nepriaznivo ovplyvnené. Ide tu v prvom rade o pôsobenie kyslých atmosférických zrážok, ktoré tu pôsobia už 200 rokov. Prirodzené procesy v neprirodzenom prostredí predsa prebiehať nemôžu. Záporných ekologických faktorov pôsobiacich na predmetné porasty je tu viac ako 10. Výsledkom ich pôsobenia je oslabený fyziologický a zdravotný stav drevín a ich náchylnosť podliehať kalamitám.

Správa TANAPu taktiež ignoruje reálne nebezpečenstvo, že nespracovaním kalamitnej hmoty na predmetných pozemkoch sa vo vegetačnej sezóne roku 2016 vytvoria podmienky pre rozšírenie podkôrnika smrekového z nej na blízke i vzdialené lesné porasty na mnohonásobne väčšej ploche a tu sa daný problém len zopakuje. Dôsledkom nespracovania kalamitnej hmoty na predmetných pozemkoch bude ekologická katastrofa veľkých rozmerov.

I nezainteresovanému subjektu však musí byť na prvý pohľad zrejma protichodnosť a nelogickosť v prístupe Správa TANAPu z nasledovných dôvodov:

- o nepriechodnosť týchto území vyššou zverou
- o pod ťarchou spadnutých stromov nebudú rásť ani zákonom chránené rastliny
- o zamedzí sa a znemožní regulácia vodohospodárskeho režimu lesov
- o nastane erózia pôdy
- o zásadný vplyv má bezzásahovosť aj na estetické a kultúrne pôsobenie
- o tým, že ide o vyššiepoložené územia je obnova lesa ešte spomalenejšia ako v nižších oblastiach
- o vznikom novej biodiverzity zaniknú prijateľné podmienky pre doteraz tam žijúce chránené rastliny a živočíchy
- o rozmnožia sa rušivé vplyvy škodlivých činiteľov vyvolávajúcich disturbanciu lesa, čím sa naruší kontinuita funkčnej účinnosti lesa
- o v poslednom rade nemožno opomenúť, že zamýšľanú hrúbkovo, vekovo, druhovo a výškovo pestrú štruktúru je možné účelne a efektívnejšie dosiahnuť aj stanovením týchto podmienok do programu starostlivosti o uvedený les, čím sa doba jeho obnovy skráti takmer o polovicu.

Nekonkrétnosť spočíva v absencii odôvodnenia, akým spôsobom by fytosanitárny zásah do napadnutých porastov pri dodržaní stanovených podmienok mal samostatne alebo v kombinácii s inými činnosťami vplyv predmet ochrany.

Týmto skutočnostiam tiež odporuje rozhodnutia Správa TANAPu v iných konaniach, v ktorých táto istá organizácia posudzujúca vplyv lesohospodárskej činnosti na ochranu chránených druhov rastlín a živočíchov vydala stanoviská v ktorých uvádza, že ani činnosť výstavby lesných ciest nemôže mať samostatne, ani v kombinácii s inými projektmi v dotknutých územiach významný vplyv na územie sústavy NATURA 2000.

Dôkaz: napr. rozhodnutie NSSR z 2.decembra 2014 sp.zn.3Sžo 90/2014

Navyše vzhľadom ku skutočnosti, že Správa TANAPu ku ktorej žiadosti nepredložila v zmysle §54 riadnu dokumentáciu ochrany prírody a krajiny preukazujúcu úbytok chránených rastlín, živočíchov, vzhľadom ku činnosti, ktorá bola vykonávaná UPS Bobrovec v zimnom období roku 2015, máme za to, že Správa TANAPu nemá preukázanú ani tú základnú skutočnosť, že sa v konkrétnych porastoch nachádzajú chránené rastliny a živočíchy, pretože nedisponuje výsadbami schváleného inventarizačného výskumu a monitoringu chránených rastlín a živočíchov, ktoré by slúžili ako podklad na riadne zistenie a hodnotenie stavu a vývoja chránených druhov v daných lesných porastoch.

Účelovosť podanej žiadosti preukazuje skutočnosť, že Správa TANAPu odôvodňuje svoju žiadosť len zamýšľanou skutočnosťou A zóny Tatranského národného parku, bez súčasnej platnej opory v právnom poriadku Slovenskej republiky a v podobe zákona alebo nariadenia.

Na druhej strane však nevyvážené zasahuje do ústavou zaručeného vlastníckeho práva podielnikov Urbárskeho pozemkového spoločenstva a majetkových práv samotného spoločenstva.

Pri rozhodovaní o žiadosti je potrebné posudzovať rovnováhu individuálnych záujmov a zároveň porovnávať záujmy, ktoré by mohli byť týmto rozhodnutím dotknuté. Zásah do pokojného užívania majetku však napriek tomu musí zachovávať spravodlivú rovnováhu medzi potrebami verejného alebo všeobecného záujmu spoločnosti a požiadavkami ochrany základných práv jednotlivcov [J.A.Pye (Oxford) v.the United Kongdom. Sťažnosť č. 44302/02, s.12, §46]

Podľa Európskeho súdu pre ľudské práva každé opatrenie zasahujúce do práva na pokojné užívanie majetku musí nastoliť spravodlivú rovnováhu medzi požiadavkou všeobecného záujmu spoločnosti a potrebou dodržiavania základných práv jednotlivca (Sporrong and Lonnroth v. Sweden. Séria A, č.52, s26,§69). Rovnováha medzi požiadavkou verejného záujmu a imperatívmi základných práv je narušené, ak príslušná osoba mala znášať „nerovnovážne bremeno“ (The Holy Monasteries v Greece. Séria A, č.301-A, s.34-35, § 70-71).

Napriek tvrdenému dôvodu zamýšľanej zonácie celého TANAPu je uvedené opatrenie vyplývajúce z predmetného zákazu ustanoveného zákonom č. 543/2002 Z.z. obmedzuje iba dotknutú skupinu vlastníkov – podnikateľov Urbárskeho spoločenstva Bobrovec a nie je preto všeobecnej povahy, ako to deklaruje orgán ochrany prírody odkazom na ust. § 4 a § 8.

V porovnaní s právnym postavením vlastníkov, ktorých predmet vlastníctva nepodlieha režimu predbežného opatrenia tak dochádza k podstatnému znevýhodneniu tejto skupiny vlastníkov, bez platnej opory v zákone.

Podstatné a zásadné skutočnosti majúce dopad na navrhované rozhodnutie.

Absolútne bez dôkazu je tak tvrdenie, že by činnosť Urbárskeho spoločenstva Bobrovec viedla k ohrozeniu existencie druhov rastlín a živočíchov alebo k ich degradácii, k narušeniu rozmnožovacích schopností alebo zániku ich populácie.

Správa TANAPu tak len paušálne a bez akéhokoľvek dôkazu vyslovila tvrdenie, že by vykonávanie činnosti spoločenstva viedlo k značnému až devastáčnemu zásahu do zachovaného prostredia so značným poškodením biotopov chránených druhov, vyrušovaniu, významnej strate hniezdných možností (keď práve naopak vzhľadom ku kalamitnému stavu lesných porastov je práve možnosť hniezdenia vylúčená), k degradácii biotopov, negatívne ovplyvneniu vodného režimu a následnej erózii a zníženiu ekologickej stability.

Jeánotlivé tvrdenia ŠOP SR si dokonca navzájom odporujú, keď na jednej strane tento orgán tvrdí že „ tieto komplexy je potrebné ponechať bez ľudského zásahu“ a na druhej strane uvádza, že „Porasty si vyžadujú čiastočné usmernenie a reguláciu vývojových procesov s cieľom nasmerovať ich na autoregulačné a autoregeneračné procesy.“

Celoročné obmedzenie vykonávania hospodárskej činnosti je navyše v rozpore s ust. §36 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch.

Urbárske pozemkové spoločenstvo Bobrovec preto namieta, že nebolo preukázané ani podozrenie pre naplnenie zákonných podmienok na obmedzenie, či zakázanie činnosti v zmysle § 4 ods.1 a 2 zákona č. 543/2002 Z.z. a zároveň uvedeným rozhodnutím došlo k nezákonnému vymedzeniu času jeho trvania.

Ustanovenia § 4 ods.1 a 2 navyše možno aplikovať iba pri kumulatívnom splnení všetkých zákonných podmienok tam uvedených. Musí byť preukázané, že Urbárske pozemkové spoločenstvo konalo v rozpore s ust. § 4 ods.1, že toto porušenie zároveň viedlo alebo by mohlo viesť k porušeniu povinnosti v odseku 1 §4 a až po predchádzajúcom upozornení štátnym orgánom ochrany prírody a krajiny, ktoré by viedlo k náprave, by bolo možné zakázať alebo obmedziť činnosť, pričom musí ísť o takú činnosť, ktorej zakázanie dovoľuje právny predpis.

Ak Urbárske pozemkové spoločenstvo Bobrovec nevykonávalo svoju činnosť v rozpore s odsekom 1 §4, nemohlo tým dôjsť k následku uvedenému v odseku 2 a preto orgán ochrany prírody nemá zákonné oprávnenie zakázať alebo obmedziť jeho činnosť.

Ani na ústnom pojednávaní dňa 15.04.2016 nebol predložený žiaden dôkaz preukazujúci, že sa Urbárske spoločenstvo Bobrovec správalo v rozpore s ustanovením §4 ods.1 a ani naplnenia podmienok vyžadovaných na jeho aplikáciu.

Jednoznačný normatívny text (pozri v tejto súvislosti význam jednoznačnosti normatívneho textu pre aplikáciu právneho predpisu v zmysle rozhodnutia US SR I.ÚS 338/2006/ tohto ustanovenia zákona je nasledovný:

§4 Všeobecná ochrana rastlín a živočíchov

(1) Každý je pri vykonávaní činnosti, ktorou môže ohroziť, poškodiť alebo zničiť rastliny alebo živočíchy, alebo ich biotopy, povinný postupovať tak, aby nedochádzalo k ich zbytočnému úhynu alebo poškodzovaniu a ničeniu.

(2) Ak činnosť uvedená v odseku 1 vedie k ohrozeniu existencie druhov rastlín a živočíchov alebo k ich degenerácii, k narušeniu rozmnožovacích schopností alebo zániku ich populácie, štátny orgán ochrany prírody a krajiny (ďalej len „orgán ochrany prírody“) túto činnosť po predchádzajúcom upozornení obmedzí alebo zakáže.

Ústavnne konformný výklad a aplikácia tohto normatívneho textu všeobecne záväzného právneho predpisu v súlade s ust. Čl. 152 ods. 4 Ústavy SR, podľa ktorého:

Čl.152

(4) Výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou

preto nevyhnutne vyžaduje, aby v správnom konaní bolo dôkazne preukázané, že spoločenstvo naplnilo hypotézu tejto právnej normy, t.j.:

- Že UPS Bobrovec konalo v rozpore ust. Ods.1 a : porušilo povinnosť postupovať pri výkone „ťažby lesných porastov a s tým súvisiacich činností“ v udávaných lesných porastoch tak, aby nedochádzalo k „ degradácii biotopov, negatívne ovplyvneniu vodného režimu a následnej erózii a zníženiu ekologickej stability“ a až následne, t.j. po tom, čo by bolo podľa ods. 1 preukázané porušenie takéhoto porušenia tejto povinnosti spoločenstva

- Bolo zákonnou povinnosťou správneho orgánu vykonať dokazovanie podľa ods.2 za účelom preukázania:

b/) že toto porušenie povinnosti uvedenej v ods. 1 spoločenstvom vedie k degradácii biotopov, negatívne ovplyvneniu vodného režimu a následnej erózii a zníženiu ekologickej stability,

- A len ak by to bolo dôkazne preukázané, bol by oprávnený prvostupňový správny orgán, ako štátny orgán ochrany prírody a krajiny (ďalej len „orgán ochrany prírody“) túto činnosť spoločenstvu

c/ po predchádzajúcom upozornení, ktoré by neviedlo k náprave

obmedziť alebo zakázať, aj to len takú činnosť, ktorej zakázanie dovoľuje právny predpis.

Na preukázanie naplnenia týchto zákonných podmienok však orgán ochrany prírody doposiaľ nevykonal žiadne dokazovanie. Preto nie je preukázané, že sú naplnené zákonné podmienky vyžadované ako zákonný predpoklad na to, aby orgán ochrany prírody mohol obmedziť alebo zakázať činnosť v súlade s ust. § 4 ods. 1, 2 zákona.

Aplikáciu tohto ustanovenia zákona je totiž možné vykonať len pri kumulatívnom splnení všetkých zákonných podmienok uvedených vyššie v jeho jednoznačnom normatívnom texte v oboch odsekoch §4 /hypotéze/ vyššie uvedeného normatívneho textu kogentnej právnej normy; t.j.:

- ak by bolo preukázané, že žalobca svoju činnosť, t.j. tú ktorá mu bola rozhodnutím zakázaná vykonával tak, že tým dochádzalo k zbytočnému úhynu, alebo k poškodzovaniu a ničeniu predmetu ochrany
- len vtedy a len po predchádzajúcom upozornení žalobcu orgánom ochrany prírody by mu mohol orgán ochrany prírody
- za podmienky, že takéto vykonávanie činnosti žalobcom vedie k ohrozeniu existencie predmetu ochrany alebo k jeho degradácii, alebo k narušeniu jeho rozmnožovacích schopností alebo k zániku chráneného druhu
- obmedziť či zakázať rozhodnutím vykonávanie takejto činnosti.

Ak však spoločenstvo svojou činnosťou nevykonávalo ani neplánovalo vykonávať v rozpore s ods.1 nemohol objektívne ani spôsobiť vyššieuvedený následok uvedený v ods.2 a preto orgán ochrany prírody nemal zákonné oprávnenie zakázať mu ju či obmedziť jeho činnosť, ktorú vykonával v súlade s ods.1.

Rozhodnutie je v podstate postavené iba na púhom tvrdení – ktoré je však tiež bez opory v zákonom a teda relevantnom a hodnovernom dôkaze.

V právnom štáte /čl. Ústavy SR/ je však nepochybné, že pre naplnenie zákonných podmienok daných v ust. §4 ods. 1,2 zák. 543/2002 Zb. v plat. znení, naplnenie ktorých je pre účely rozhodnutia o zákaze, či obmedzení conditio sine qua non-bez naplnenia ktorej nie je možné rozhodnúť o zákaze, či obmedzení.

V konaní nebolo dôkazne preukázané naplnenie kumulatívnych zákonných podmienok vyžadovaných jednoznačným normatívnym textom – ust. § 4 ods. 1,2 zák. č. 543/2002 Zb. v plat. znení na to. aby prvostupňový správny orgán bol oprávnený vydať rozhodnutie, ktorým spoločenstvu zakázal výkon „ťažby lesných porastov a s tým súvisiacich hospodárskych činností“, pretože nie je preukázané, že spoločenstvo ich vykonávalo v takom rozsahu, že by sa predmetné územie nedalo vrátiť do pôvodného stavu alebo že by došlo k ohrozeniu existencie druhov rastlín a živočíchov alebo k ich degradácii, k narušeniu rozmnožovacích schopností alebo k zániku ich populácie v predmetnom území.

Z rovnakého dôvodu nie je možné rozhodnúť ani podľa §8 zák. č. 543/2002 Z.z., pretože okrem toho, že nie je naplnená zákonná podmienka predchádzajúceho upozornenia vzhľadom na jeho nezákonnosť, nie je fytozsanitárny zásah na ochranu lesa činnosťou, ktorá túto ochranu lesného ekosystému a ochranu prírody a krajiny zákonným spôsobom zabezpečuje.

III./ K tvrdeniam a stanovisku prales

Občianske združenie Prales svojím podaním dňa 09.02.2016 a na ústnom pojednávaní dňa 15.04.2016 namietalo tieto skutočnosti, ku ktorým považujeme za vhodné sa vyjadriť:

a) pokiaľ uvedené združenie poukazuje na Rozhodnutie MŽP SR č. 6258/2014-2.3 zo dňa 15.08.2014 ktorým nebola UPS Bobrovec povolená výnimka zo zákazov ustanovených § 35 ods.1 písm. b), c) a §35 ods.2 písm. c) zákona 543/2002 Z.z. v platnom znení, tu poukazujeme na záver odôvodnenia Rozhodnutia č. OU-ZA-OOP4-2016/007277-5/CHO Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie zo dňa 01.03.2016 v zmysle ktorého: „samotné ustanovenie § 35 zákona o ochrane prírody a krajiny nevyklučujú možnosť vykonávať činnosti podľa §6 ods.5 písm. a) zákona o ochrane prírody a krajiny, V tejto súvislosti nepovolenie výnimky zo zákazov uvedených §35 ods.(1)a (2) zákona o ochrane prírody a krajiny má za následok ich nevyhnutné dodržiavanie zo strany vykonávateľa uvedených činností (nepovolením výnimky ostávajú v platnosti) nie však zákaz uvedenej činnosti, za podmienok daných príslušnými zákonmi, vrátane ich vykonávacích predpisov a rozhodnutí správnych orgánov vydaných na ich základe vykonávať.“

b) K argumentácii občianskeho združenia Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. 21S/95/2011 zo dňa 23.mája 2012 a Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 23S/243/2013 zo dňa 26.marca 2014 uvádzame, že:

- Citované rozhodnutia sa týkajú 5 stupňa ochrany v ktorom platí iný režim lesného hospodárenia, zatiaľ čo podľa platného stavu sú lesné porasty UPS Bobrovec zaradené

do prevažne 3 stupňa ochrany

- Nesprávnosť právneho posúdenia a záverov v uvedených rozhodnutiach spočíva v nedostatočnom zistení skutkového stavu a nesprávnej aplikácii právnych predpisov, pretože predmetom sporu nie je konflikt medzi vlastníckym právom a ochranou prírody ale medzi odlišnými prístupmi k ochrane prírody, teda priamy rozpor v názoroch na spôsoby ochrany prírody v zmysle zákona 543/2002 Z.z. Argumentácia článkom 20 ústavy SR plní len subdidiárnu – podpornú rovinu primárneho sporu, na ktorú je vzhľadom k vlastníckemu právu ako základnému ľudskému právu potrebné prihliadať.

- Citované rozhodnutia obsahujú logické nesúlady:

1- „Hľadisko záujmu na ochrane prírody musí pri rozhodovaní hrať významnejšiu rolu ako obhospodarovanie lesov“ – kedy je na predmetných porastoch práve z hľadiska územnej ochrany lesný ekosystém predmetom ochrany a obhospodarovanie lesov je ochranou prírody

2- Z textu: „Logickým dôsledkom zákazu ťažby, keď následne podľa názoru súdu týmto zákazom ťažby zostalo resp. zostala ešte nejaká časť územia Smrekovice, ktorú ešte bolo možné vyhlásiť...“ - vyplýva, súd sa nezaoberal správaním kalamitného dreva ale ťažbou ďalšieho dreva v nepoškodených častiach porastov.

3- Zo žiadneho z uvedených rozhodnutí nie je preukázané, ako by sa nespracovaním kalamitného dreva malo zachovať vtáčie územie (druhová ochrana živočíchov) keď je zrejmé, že v spadnutých porastoch tieto vtáky hniezdiť nemôžu. Práve naopak, je ponechaním prostredia na samovývoj preukázaná predĺžená doba obnovy porastu, v ktorom by tieto vtáky mohli opätovne hniezdiť. Samotné vyrušenie pri spracovaní kalamitného dreva by mohlo spôsobiť nanajvýš dočasné stiahnutie sa týchto druhov a ich následný návrat.

- c) Aplikáciou systémového výkladu (podľa zaradenia jednotlivých ustanovení v predpise) zákona je zrejmé, že oba súdy nesprávne vyložili aj možnosť spožitia ustanovenia §4 ods. 1 a 2 a §8 ods.1 na obmedzenie lesného hospodárenia, pretože:

Ustanovenie § 1 ods. 2 zákona 543/2002 Z.z. vyslovene uvádza, že zákon o ochrane prírody a krajiny má prednosť len vtedy, ak by vo vzťahu k osobitnému predpisu, ktorým je zákon o lesoch, ustanovil inak.

Osobitný predpis – zákon o lesoch sa na dané porasty vzťahuje, pretože tieto porasty sú lesom v zmysle § 2 písm. a) zákona o lesoch, ktorým sa rozumie ekosystém tvorený lesným pozemkom, lesnými porastmi rastlinným i druhmi a živočíchmi.

Aby sme pochopili význam a zmysel ustanovenia §1 ods.2 zákona 543/2002 Z.z. je potrebné si ho dať do súladu s jeho treťou časťou, ktorá „ustanovuje inak“ povinnosť pri 2-5 stupni ochrany.

Z toho, že hoci je zákon o lesoch osobitným predpisom, vzťahujú sa na územie v napr. 5 stupni ochrany iné podmienky, pretože zákon 543/2002 Z.z. vo svojej osobitnej časti ustanovuje inak. Ustanovenia §4 a §8 sú naproti tomu všeobecnými ustanoveniami, a preto ich nemožno subsumovať pod pojem „neustanovuje inak“ pretože §1 ods.2 vyslovene hovorí o ochrane zložiek životného prostredia. Druhým dôvodom nemožnosti rozhodovania podľa §4 a §8 je práve ustanovenie §9 ods.1 písmeno m) zákona 543/2002 Z.z., ktoré prípadnú potrebu zásahu do lesohospodárskej činnosti rieši vyjadrením orgánu ochrany prírody ako dotknutého orgánu, a tento v zmysle §9 ods.2 poskytuje vo forme stanoviska („vyjadrenia“) a nie obmedzenia alebo zákazu tejto činnosti.

Ďalším dôkazom nemožnosti obmedzenia alebo zakázania činnosti je ust. §6 ods.2 a ods.5 písm. a) podľa ktorého sa súhlas orgánu ochrany prírody a krajiny, napriek upozorneniu, že by mohlo dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu európskeho alebo národného významu na bežné obhospodarovanie podľa §61 ods.2 písm. b) ani nevyžaduje.

Pokiaľ by v právomoci orgánu ochrany prírody a krajiny bol lesohospodársku činnosť úplne obmedziť alebo zakázať podľa §4 a §8, boli by ustanovenia §6 ods.5 a §9 absolútne obsolentnými.

- d) Zásadným a principiálnym argumentom UPS Bobrovec je vzhľadom na vyššieuvedené, že pokiaľ má orgán ochrany prírody rozhodovať medzi dvoma rovnocennými spôsobmi ochrany prírody a to medzi voľbou bezzásahovosti a voľbou fyto sanitárneho zásahu, je povinný prihliadať

a prikloniť sa k forme upravenej osobitným právnym predpisom – zákonom o lesoch a prihladať na oprávnené práva a záujmy vlastníkov týchto lesov.

Na podporu nami zvoleného spôsobu ochrany prírody v Bobroveckej doline predkladáme aj dôkaz, kedy na záchranu biotopu pred lykožrútom schválil poľský minister životného prostredia plán na rozsiahly výrub v Bielovežskom pralesi.

V závere stanoviska k tvrdeniam občianskeho združenia PRALES uvádzame, že toto v priebehu ústneho pojednávania v značnej časti argumentácie UPS Bobrovec uznalo rozdielnosť názorov a potvrdilo pravdivosť ním uvádzaných tvrdení a skutočností.

IV./ Ako prílohu a neoddeliteľnú súčasť tohto vyjadrenia pripájame odborné vyjadrenie Mgr. Jozefa Vojteka, ktoré sa svojou obsahovou stránkou zaoberá predovšetkým odborným vyvrátením tvrdenia ŠOP SR Správy TANAPu, kedy vo svojej žiadosti zo dňa 09.02.2016 uviedla že: „Na základe prírodoochranného hodnotenia lesných biotopov možno zaradiť predmetné porasty zväčša do stupňa pôvodnosti 2 prirodzený les a časť porastov do stupňa pôvodnosti 3 prevažne prirodzený les.“ S poukazom na argumentáciu uvedenú v priloženom stanovisku považujeme tieto tvrdenia ŠOP SR Správy TANAPu za absolútne nepravdivé a vyvrátené.

Taktiež v plnom rozsahu trváme na štúdií Fytosanitárneho zásahu v polomoch Urbárskeho pozemkového spoločenstva Bobrovec a chránené územia a druhy v Tatranskom národnom parku vypracovanej občianskym združením Matej Korvín, ktorá bola Okresnému úradu Liptovský Mikuláš predložená na ústnom pojednávaní dňa 15.04.2016 a taktiež tvorila prílohu odvolania UPS Bobrovec proti vydanému predbežnému opatreniu v tomto konaní, čiže je nepochybne súčasťou spisu. Uvedenou štúdiou považujeme za vyvrátené všetky tvrdenia ŠOP SR Správy TANAPu týkajúce sa všeobecného a neurčitého vymenovania chránených druhov v jednotlivých porastoch. Prikladáme aj dôkaz merania povrchových teplôt v kalamitných porastoch v porovnaní s časťami porastov, kde sa kalamita nenachádza, ktorý preukazuje viac ako 20 stupňový rozdiel, ktorý má pre rastliny a živočíchy označené ŠOP SR Správou TANAPu likvidačné účinky a vylučuje akúkoľvek rozumnú úvahu o priznanom stave uvedeného biotopu.

Predkladáme aj odporúčania Strediska LOS Banská Štiavnica zo dňa 24.7.2015, t.j. stanoviska orgánu štátnej odbornej kontroly ochrany lesa v zmysle §29 zákona č.326/2005 Z.z. o lesoch ako špeciálneho právneho predpisu k zákonu o ochrane prírody (pozri ust. §1 ods.2) a ktoré je potrebné považovať prinajmenšom za rovnocenné zo stanoviskom Správy TANAPu.

Povinnosťou Okresného úradu Liptovský Mikuláš v zmysle ust. §32 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, kedy povinnosťou správneho orgánu je zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť podklady potrebné pre rozhodnutie, je zaoberať sa dôkazne preukázaným ohrozením chráneného živočícha alebo chránenej rastliny v každom z navrhovaných lesných porastov samostatne a osobitne, t.j. s poukazom na kumulatívne splnenie citovaných povinností v zmysle §4 a §8 mať preukázané predchádzajúce upozornenie a následne porušenie tejto povinnosti UPS Bobrovec, čo je apriori nezmyselné a z hľadiska zákonitosti aj vylúčené.

Nesprávnou je preto úvaha Správy TANAPu, ktorou dal nabok existujúce pravidlá podľa potreby, v prospech akéhokoľvek iného súboru „zamýšľaných“ pravidiel, ktoré nemožno bez podrobenia kritickým úvahám a zohľadnenia odborných názorov považovať za vhodné alebo múdre. Zohľadnením týchto prvkov je preto zrejmé, že rozhodnutie správneho orgánu nemá takú vážnosť, akú diktuje zdravý úsudok, ale je skôr prvoplánovým a nedôstojným zavrnutím uzákonených pravidiel a princípov.

„Hoci z historickej analýzy vyplýva, že na pozadí ochrannárskych aktivít bol takmer vždy prospech človeka, nepochybne rovnaké zámery má i lesné hospodárstvo, ktoré dnes chápe les v širokých súvislostiach, ako špecifické prírodné prostredie, tvoriace súčasť životného prostredia človeka. Toto ponímanie vylučuje jeho odtrhnutie od človeka, pretože prírodné prostredie neexistuje ako také, ale iba v súvislosti s človekom. Bez človeka o ňom nemožno uvažovať, ani ho chrániť z hľadiska akéhosi vyššieho princípu. Z toho pohľadu je lesné hospodárstvo súčasťou starostlivosti o životné prostredie.“

V súvislosti s uskutočnením ochrannárskych opatrení sa napriek tomu neustále vo verejnosti udržuje názor, že objekt navrhnutý na ochranu sa už nemôže hospodársky využívať. Príčinou tejto, silne zjednodušenej predstavy je pravdepodobne spôsob, akým ochrana prírody presadzuje, pričom často vzniká dojem, že vrchol ochrannárskych snažení nespočíva v samotných výsledkoch starostlivosti o prírodu a krajinu, ale v počte chránených území.

V./

V rámci návrhov na vykonanie ďalšieho dokazovania poukazujeme na skutočnosť, že k obdobnej situácii došlo aj v susednej Českej republike, kedy Správa NP a CHKO Šumava si v tejto situácii objednala na sklonku roku 2011 aj vypracovanie posudku (naturové posouzení) na fytozdravotný zásah, ktorým sa mala v územiach NATURA 2000 Šumavy kalamity podkôrnika smrekového zastaviť. Vypracovaním tohto posudku bola poverená nemenovaná firma zo Slovenskej republiky. Náplňou činnosti tejto formy je posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Posudok mal názov „Hodnotenie vplyvu fytozdravotných zásahov pri lykožrútovi smrekovému na území NP Šumava v roku 2011, detailnejší záber na lokalitu „Na Ztraceném“ v územnom pracovisku Modrava, v kontexte predmetov ochrany prírody podľa sústavy NATURA 2000. Hodnotenie vplyvu uvažovaných fytozdravotných zásahov na území NP Šumava v rokoch 2012 a 2013, v kontexte predmetov ochrany prírody podľa sústavy NATURA 2000“. Uvedený posudok bol vypracovaný dňa 31.3.2012 a vyšiel v prospech fytozdravotného zásahu so záverom, že fytozdravotný zásah na zastavenie kalamity na Šumave je nutné považovať v zmysle článku 6 ods. 1 Smernice o biotopoch za nevyhnuté ochranné opatrenie, ktoré je Česká republika pre dané územie NATURA 2000 uskutočniť povinná.

V prípade potreby, ktorú ponechávame na uvážení správneho orgánu, navrhuje ďalšie dokazovanie na:

1. Objektívne posúdenie dopad a dôsledky vydania zákazu na ochranu lesa proti požiarom a zistenie stavu prejazdových a prístupových ciest v zmysle § 6b ods. 2 písmeno c) a d) zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarom a §10 ods. 4 vyhlášky č. 121/2002 Z.z. o požiarnej prevencii
2. Zistenie skutočností, či sa chránené druhy a živočíchy nachádzajú aj v kalamitných častiach porastov (kvalitnú analýzu prírodných pomerov, ktorá nemôže byť všeobecná, ale musí byť konkrétna a skutočne analytická, aby neproklamovala iba svoje formulácie bez odôvodnených záverov, t.j. mapovaním a hodnotením stavu biotopov v predmetných JPRL)
3. Zistenie a posúdenie vplyvu vydaného zákazu na koncepciu trvalo udržateľného rozvoja v zmysle jeho definície Ministerskou konferenciou o ochrane lesov v Európe (MCPFE) prijatou počas Helsinskej konferencie v roku 1993 („Resolution H1“)
4. Zistenie a zohľadnenie výskytu, rizika a následkov škody spôsobenej premnožením škodlivých činiteľov v predmetných porastoch a okolitých porastoch.

Záver

Prijatím Uznesenia č.11/2016 v znení : „Valné zhromaždenie odmieta návrh zonácie TANAP-u v katastrálnom území UPS Bobrovec v celom rozsahu.“ Došlo zároveň k rozhodnutiu vlastníkov týchto pozemkov, v ktorom vyjadrili v zmysle §50 ods. 9 zákona 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny svoj nesúhlas s navrhovanou zonáciou.

Žiadame Okresný úrad Liptovský Mikuláš, aby žiadosť ŠOP Správy TANAPz a občianskeho združenia PRALES zo dňa 09.02.2016 zamietol ako nedôvodnú, pretože na vydanie zákazu v zmysle ust. §4 ods. 2 a § 8 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny neexistujú žiadne zákonné ani skutkové dôvody.

Zároveň oznamujeme, že UPS Bobrovec vznikla nezákonným postupom škoda, ktorú si podľa zákona č. 514/2003 Z.z. voči tomuto orgánu budeme uplatňovať.

K písomnému stanovisku UPS Bobrovec zo dňa 28.04.2017 (Vec: Písomné stanovisko k ústnemu pojednávaniu zo dňa 15.04.2016 na OU-LM-OSZP číslo: OU-LM-OSZP-2016/2247) správny orgán vyjadruje nasledovné:

K bodu I. stanoviska: Správny orgán začal konanie na základe žiadosti ŠOP SR Správy TANAPu nakoľko, táto je v zmysle §65a zákona 543/2002 Z.z. odbornou organizáciou ochrany prírody a krajiny, ktorá okrem iného spracúva odborné stanoviská pre rozhodovacie a inú činnosť orgánov ochrany prírody (viď. §65 ods.2 písm. v)). Z uvedeného dôvodu má stanovisko ŠOP SR S-TANAP pre správny orgán povahu listinného, ako aj znaleckého dôkazu (viď §34, 36 a 37 správneho poriadku). To že sa ŠOP SR Správa TANAPu opiera o terénnu obhliadku v poraste JPRL 214, ktoré bolo predmetom iného konania, nie je dôvodom pre zamietnutie uvedenej žiadosti a nekonanie vo veci samej.

Konanie Slovenskej inšpekcie životného prostredia - Inšpektorátu životného prostredia Žilina sa týkalo JPRL 214, LHC Liptovský Mikuláš, lokalita Červenec, k.ú. Bobrovec, konkrétne porušenia zákona pri spracovaní kalamity, pri ktorej mohlo dôjsť aj k rušeniu chránených živočíchov a k poškodeniu ich biotopov. Konanie OU-LM-OSZP-2016/2247-CEN nie je konaním o porušení zákona 543/2002 Z.z.

o ochrane prírody a krajiny v zn.n.p. ale o zákaze činnosti podľa uvedeného zákona. Z uvedeného je zrejmé, že ide o nesprávnu argumentáciu zo strany UPS Bobrovec, nakoľko ide o dve odlišné konania.

Informácia o podaní žaloby na exministrov životného prostredia za údajne podobné skutky, akých sa mal dopustiť správny orgán s konaním nijako nesúvisí. Navyše ide o informáciu nepravdivú a zároveň vytvárajúcu preukázateľný nátlak na zamestnancov správneho orgánu. Ako dôkaz je citát Úradu špeciálnej prokuratúry uvedený v stanovisku OZ Prales zo dňa 25.5.2016 citovaný v inej časti tohto rozhodnutia.

UPS Bobrovec ďalej uvádza, že správny orgán opakovane a bezdôvodne obmedzil jeho lesohospodársku činnosť vydaním predbežného opatrenia. Správny orgán zdôrazňuje, že predbežné opatrenie nie je rozhodnutie vo veci samej, a teda nerieši vec záväzne, má len dočasnú platnosť, ex lege stráca účinnosť najneskôr rozhodnutím vo veci samej, pokiaľ nedôjde k jeho zrušeniu ešte pred vydaním rozhodnutia vo veci samej z dôvodov, že prestali existovať dôvody na jeho uloženie. Uvedenú skutočnosť správny orgán skúmal v tomto správnom konaní.

Tvrdenie UPS Bobrovec na nezákonný postup správneho orgánu pri zaslaní UPOZORNENIA v zmysle § 4 ods. 2 zákona o ochrane prírody je irelevantný, nakoľko toto upozornenie bolo zaslané z dôvodu podozrenia, že činnosť ktorú plánuje UPS Bobrovec vykonať, t.j. spracovanie veternej kalamity v uvedenom území, môže viesť k úhynu živočíchov a rastlín ich poškodeniu a ničeniu ich biotopov. Pokračovaním procesu v zmysle § 4 ods. 2 zákona o ochrane prírody, po upozornení, je obmedzenie alebo zákaz tejto činnosti posúdený v samotnom správnom konaní.

Taktiež správny orgán odmieta tvrdenie UPS Bobrovec o porušení služobnej disciplíny správneho orgánu a berie toto jeho tvrdenie za účelové zastrašovanie správneho orgánu v procese konania.

K bodu II. stanoviska: Správny orgán sa s uvedenými pripomienkami vysporiadal už v stanovisku k bodu I. a tiež v ďalších častiach tohto rozhodnutia. Správny orgán po preštudovaní predložených žiadostí ŠOP SR S-TANAP a OZ PRALES k zákazu ťažby sa stotožňuje s ich tvrdením, že takýmto zásahom do dotknutého územia, ktoré bolo do doby veternej kalamity takmer bezzásahové a neprístupné ťažkým mechanizmom a biotickým vplyvom, by viedlo k výrazným biotickým a abiotickým zmenám a ovplyvneniu tohto dolinového územia a jeho diverzity. O tom, že UPS Bobrovec si uvedomuje výskyt chránených druhov živočíchov v prevažnej časti dotknutého územia svedčí aj skutočnosť a fakt, že UPS Bobrovec požiadal o povolenie výnimky na úmyselné zraňovanie alebo usmrcovanie a rušenie chránených živočíchov a poškodzovanie alebo ničenie ich miesta rozmnožovania alebo odpočinku pri vykonávaní lesohospodárskych prác. Rozhodnutím č. MŽP SR č. 6258/2014-2.3 zo dňa 15.8.2014 nebola UPS Bobrovec povolená výnimka zo zákazov ustanovených v §35 ods.1 písm. b)c) a § 35 ods. 2 písm. c.) zákona 543/2002 Z.z. v zn.n.p. Proti tomuto rozhodnutiu sa UPS Bobrovec neodvolal a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

UPS Bobrovec spochybňuje návrh ŠOP SR Správy TANAP na zákaz lesohospodárskych činností v danej lokalite v nadväznosti na navrhovanú Zónu A Tatranského národného parku. Správny orgán nesúhlasí s tvrdením UPS Bobrovec, že uplatňovanie zákazu je možné až po určení stupňa ochrany zóny. Uvedený zákaz činnosti je vydaný z dôvodu ochrany existujúceho stavu dotknutého územia, v zmysle zásady prevencie a predbežnej opatrnosti, aby nedošlo k závažnej zmene dotknutého územia, a tým narušeniu lesných porastov, komplexov lesných ekosystémov s najvyššou prírodoochranskou hodnotou, ktoré majú vysokú autoregulačnú, autoregeneračnú a autoreprodukčnú schopnosť. Plánovaný zásah do dotknutého územia by viedol k takému zásahu do predmetu ochrany, v dôsledku čoho by mohlo dôjsť k úplnému zmareniu účelu vyhlásenia Zóny A. Základným princípom pri ochrane prírody a krajiny je princíp prevencie, pretože dôsledky zásahu a poškodenia prírody a krajiny sú často nezvratné, nenapraviteľné, preto je nevyhnutné takýmto poškodeniam predovšetkým predchádzať, pričom jedným zo spôsobov akým možno toto zabezpečiť je aj zákaz takejto činnosti. Správny orgán má za povinnosť preskúmať aké dopady bude mať navrhovaná činnosť na predmet ochrany chráneného územia bez ohľadu na stupeň jeho ochrany. Z ustanovenia §4 ods.1 a 2. zákona o ochrane prírody jednoznačne vyplýva, že toto ustanovenie sa vzťahuje na každého a na všetky činnosti, ktoré môžu ohroziť, poškodiť alebo zničiť rastliny alebo živočíchov, bez ohľadu na to, o aký subjekt ide a kde a v akom procese sa tieto činnosti vykonávajú. ŠOP SR S-TANAP aj PRALES o.z. a LZ VLK vo svojich stanoviskách opakovane potvrdili, že lesohospodárska činnosť, najmä ťažba dreva bude mať negatívny vplyv na predmet a ciele ochrany navrhovaného územia A zóny TANAPu.

ŠOP SR Správa TANAP zaradila toto územie do navrhovanej jadrovej zóny Tatranského národného parku, t.j. územia s najvyšším stupňom ochrany, ktorý je potrebné ponechať bez ľudského zásahu. Preto z hľadiska zachovania princípu prevencie a predbežnej opatrnosti je nutné zabezpečiť ponechanie tohto územia bez ľudského zásahu až do doby vyhlásenia zón Tatranského národného parku, s čím sa stotožňuje aj správny orgán.

Predmetné územie je súčasťou Chráneného vtáčieho územia 030 Tatry a Územia európskeho významu SKUEV0307 Tatry, ktoré sú v zmysle § 28 ods.1 zákona o ochrane prírody súčasťou európskej sústavy chránených území, ktorej cieľom je zabezpečiť priaznivý stav ochrany biotopov európskeho významu a priaznivý stav ochrany druhov európskeho významu v ich prirodzenom areáli.

Predmetom ochrany Územia európskeho významu SKUEV0307 Tatry sú biotopy európskeho významu a biotopy druhov európskeho významu, ktoré sú uvedené v národnom zozname navrhovaných území európskeho významu, ktorý bol schválený Uznesením vlády SR č. 239/2004, a do ktorého výnos MŽP SR č. 3/2004-5.1. zo dňa 14.07.2004 s účinnosťou od 01.08.2004 ustanovil aj SKUEV0307 Tatry.

Chránené vtáčie územie Tatry bolo vyhlásené vyhláškou MŽP SR č. 4/2011 Z.z. za účelom zabezpečenia priaznivého stavu biotopov druhov vtákov európskeho významu orla skalného, tetra hlučáňa, kuvika kapcavého, tetra holniaka, kuvika vrabčieho, jariabka hôrneho, sokola sťahovavého, bociana čierneho, orla krikľavého, lelka lesného, d'atľa čierneho, d'atľa trojprstého a strakoša sivého a zabezpečenie podmienok ich prežitia a rozmnožovania.

V zmysle § 104b ods. 5 zákona sa súhlas podľa § 50 ods. 9 sa nevyžaduje, ak ide o územia medzinárodného významu (§ 17 ods. 11) a o územia sústavy chránených území (§ 28 ods. 2) zaradené v zoznamoch schválených vládou do účinnosti tohto zákona. Vychádzajúc z uvedeného je zjavné, že na vyhlásenie chráneného územia alebo jeho zóny so štvrtým stupňom ochrany a piatym stupňom ochrany na dotknutom území sa nevyžaduje súhlas vlastníka, nakoľko dotknuté územie je súčasťou (európskej) sústavy chránených území (§ 104b ods. 5 zákona) a možno ho nahradiť rozhodnutím orgánu ochrany prírody ak by nevyhlásením chráneného územia alebo jeho zóny so štvrtým stupňom ochrany a piatym stupňom ochrany na pozemkoch v neštátnom vlastníctve došlo k narušeniu celkovej koherencie európskej sústavy chránených území (§ 50 ods. 9 zákona). Zákon pritom v príslušných ustanoveniach túto možnosť nepodmieňuje skutočnosťou aký stupeň ochrany v dotknutom území platí v súčasnosti. Určenie platnosti zákazu v prvostupňovom rozhodnutí s určením časovej lehoty „až do doby vyhlásenia zón Tatranského národného parku“ preto považujeme za plne legitímne a logické, a tiež podporené viacerými súdnymi rozhodnutiami (Rozsudok Krajského súdu v Žiline č. 215/95/2011 zo dňa 23. mája 2012, Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 235/243/213 zo dňa 26. marca 2014, potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR č. 5SŽO/45/2014).

Pri povinnosti udeľovania súhlasu či nesúhlasu vlastníka pozemku s vyhlásením zón chráneného územia je však bezpochyby potrebné aplikovať už citované ustanovenie § 104b ods. 5 zákona, podľa ktorého sa súhlas vlastníka na vyhlásenie zón chráneného územia v zmysle ustanovenia § 50 ods. 9 zákona na územia európskeho významu ustanoveného k 1. januáru 2014, ktorým je aj dotknuté územie, nevyžaduje.

Uvedené je citované aj vo výkladovom stanovisku Ministerstva životného prostredia SR - Sekcie ochrany prírody, biodiverzity a krajiny č. 3688/2017-6.3 zo dňa 24.02.2017, kde je riešená otázka rovnakého charakteru, ako v tomto konaní. Ministerstvo životného prostredia SR pritom dospelo k rovnakým právnym záverom, ako je uvedené vyššie.

UPS Bobrovec vo svojom stanovisku upozorňuje na skutočnosť o rozšírení podkôrneho hmyzu len z kalamitného dreva dotknutého územia a opomenul skutočnosti, že v susednej doline bezprostredne susediacej s porastmi dotknutého územia (NPR Suchá dolina) kde je 5. stupeň územnej ochrany, je taktiež padnutá drevná hmota značných rozmerov z veternej kalamity 2014 a rozšírenie podkôrneho hmyzu z týchto lokalít výrazne ovplyvnila toto územie.

Správny orgán sa stotožňuje s tvrdením UPS Bobrovec, že ide o porasty vysadené ľudskou rukou, no keďže sa dlhodobo v danom území nevykonávala takmer žiadna lesohospodárska činnosť, možno zaradiť predmetné porasty zväčša do prirodzeného lesa, kde je pôvodný genofond lesných drevín, drevinové zloženie v súlade so stanovištnými podmienkami alebo je len čiastočne zmenené, prevládajú tu autoregulačné a autoregeneračné procesy a nevyžadujú usmernenie a reguláciu, pričom v lesoch je prítomné mŕtve drevo v rôznom stupni rozkladu. Časť porastov dotknutého územia patrí do prevažne prirodzeného lesa, ktoré má čiastočne zmenené drevinové zloženie, v porastoch a kalamitných plochách prebieha prirodzená obnova drevín prirodzenej sukcesie v súlade so stanovištnými podmienkami a

vývojovým cyklom, v porastoch je prítomné hrubé a tenké mŕtve drevo. Len menšia časť porastov (spodné časti porastov JPRL č. 216a, 217a, 217b smerujúce do Jaloveckej doliny) je zmenený les, predovšetkým z dôvodu pôsobenia vplyvu človeka a lesného hospodárenia v minulosti.

Ďalšie tvrdenie UPS Bobrovec o nepriechodnosti týchto území vyššou zverou je subjektívny názor, nakoľko touto kalamitou nie je obmedzený migračný koridor zveri, ktorý by bol úplne nepriechodný a zamedzil tak migrácii z jedného územia do druhého a bolo by nevyhnutné jeho spriechodnenie, no zver má možnosť túto lokalitu obísť podľa svojho uváženia. K ostatným tvrdeniam uvedeným v tejto časti stanoviska UPS Bobrovec sa správny orgán vyjadruje v inej časti tohto rozhodnutia.

K bodu III., kde sa UPS Bobrovec vyjadruje k tvrdeniam Občianskeho združenia Prales berie správny orgán toto na vedomie. K týmto pripomienkam sa priamo vyjadrilo OZ Prales vo svojom stanovisku zo dňa 25.5.2016 doručeným na OU-LM-OSZP dňa 26.5.2016 (e-mailom a následne 30.5.2016 poštou) ktoré je citované nižšie v rozhodnutí.

K bodu IV. stanoviska, bolo predložené odborné vyjadrenie, štúdia „*Fytosanitárny zásah v polomoch urbárskeho pozemkového spoločenstva Bobrovec a chránené územia a chránené druhy sústavy NATURA 2000 v Tatranskom národnom parku*“ zo dňa 30.1.2016, ktorej autorom je Mgr. Jozef Vojtek z Občianskeho združenia Matej Korvín. Podľa výpisu z evidencie občianskych združení sa OZ Matej Korvín zaoberá oblasťou činnosti „životné prostredie“ a „ľudské práva“. Uvedená štúdia sa v prvej časti zaoberá legislatívnym rámcom nutnosti vykonania fytosanitárneho zásahu v predmetnom území, a to z hľadiska legislatívy Európskej únie a zároveň legislatívy Slovenskej republiky. Legislatívnym záležitostiam v predmetnej veci sa správny orgán venuje vo viacerých častiach tohto rozhodnutia.

V druhej časti štúdie sa autor zaoberá prognózami zachovania priaznivého stavu biotopu európskeho významu (9410 Smrekové lesy) a 14tich druhov chránených živočíchov (medveď hnedý, rys ostrovid, netopier veľkouchý, bocian čierny, tesár čierny, ďateľ trojprstý, jariabok hôrny, tetrov hlucháň, kuvičok vrabčí, pôtik kapcavý, orol skalný, orol kriklavý, sokol sťahovavý a strakoš sivý). Štúdia opisuje charakteristiku, rozšírenie spoločenstva a druhov vo svete, v SR a v riešenej oblasti, ďalej príčiny ohrozenia v SR a v riešenej oblasti, vplyv predpokladaného veľkoplošného rozpadu smrekových porastov v prípade nevykonania fytosanitárneho zásahu na priaznivý stav spoločenstva a druhov, a nakoniec prognózu zachovania priaznivého stavu chráneného spoločenstva a chránených druhov v prípade vykonania fytosanitárneho zásahu.

Správny orgán sa v zmysle príslušných ustanovení správneho poriadku dôsledne zaoberal predloženým podkladom ako dôkazom pre vydanie rozhodnutia. Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku musí rozhodnutie orgánu vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správny orgán má určité výhrady k druhej časti štúdie (kapitola 3), predovšetkým k jej odbornosti a dôležitosti v preukazovaní. V prvom rade autor v texte neuvádza zdroje, z ktorých vychádzal (uvedený je iba zoznam použitej literatúry v poslednej časti štúdie), a preto správny orgánu nie je zjavné, ktoré časti práce pochádzajú z odborných zdrojov a podkladov, a ktoré sú autorovým úsudkom. Zároveň je však potrebné podotknúť, že správny orgán považuje výber chránených druhov živočíchov pre štúdiu za vhodný, keďže výskyt takmer všetkých bol potvrdený ŠOP SR S-TANAP v žiadosti č. TANAP/175/2016 zo dňa 9.2.2016.

Takisto sa nestotožňujeme s tvrdením, že spoločenstvo biotopu európskeho významu 9410 Smrekové lesy (na ktoré sú naviazané okrem iných aj druhy uvedené v štúdii) v lokalitách napadnutých lykožrútom smrekovým sa bez vykonania fytosanitárneho zásahu dostane do nepriaznivého stavu, neskôr úplne zanikne a bude nahradené spoločenstvom stepného charakteru, pričom pôjde o plochy s výmerou niekoľko sto hektárov, rovnako ako nesúhlasí s tvrdením, že vykonaním fytosanitárneho zásahu dôjde k zničeniu len 30 ha biotopu. Keďže sa jedná sa o zložitý a komplikovaný prípad, nemožno bez pochybností a podporných podkladov vysloviť takéto tvrdenie a považovať ho za úplné, presné a definitívne. Autor tak ako v celej štúdii nepodložil tieto tvrdenia žiadnou inou štúdiou či vedeckou prácou. Rovnako sa to týka aj časti štúdie podrobnejšie rozoberajúcej vplyv nevykonania resp. vykonania zásahu na chránené druhy živočíchov, a to predovšetkým tvrdeniam zaoberajúcimi sa samotnými prognózami zachovania priaznivého stavu biotopu a druhov. Správny orgán ich považuje za veľmi všeobecné, očividne prebraté z literárnych zdrojov bez konkretizácie k danému územiu. Naopak, účastníkmi konania (LZ VLK, Prales o.z.) bolo v priebehu správneho konania doložené množstvo vedeckých a znaleckých podkladov vyvracajúcich tvrdenia uvedené v štúdii Občianskeho združenia Matej Korvín (napr. Gelatičová & Šibík, 2015: Vývoj zmladenia smrekového lesa po gradácii podkôrníkov pri rôznych režimoch manažmentu; RNDr. Peter Bačkor PhD., 2017: Znalecký posudok

1/2017.; Mikoláš, M. a kol., 2016: Forest management impacts on capercaillie (Tetrao urogallus) habitat distribution and connectivity in the Carpathians. Landscape Ecology, Černecký J. a kol., 2014: Správa o stave vtákov v rokoch 2008-2012 na Slovensku, a mnohé ďalšie uvádzané v stanoviskách a vyjadreniach účastníkov konania)

Na základe horeuvedených nedostatkov správny orgán nemôže považovať štúdiu za odborný podklad, ktorý by skutočne riešil dopad neuskutočnenia/uskutočnenia fyto-sanitárneho zásahu na predmetné územie, avšak v procese správneho konania ju berie na vedomie.

K bodu V. stanoviska a poukázanie na materiál „Hodnotenie vplyvu fyto-sanitárnych zásahov pri lykožrútovi smrekovému na území NP Šumava v roku 2011, detailnejší záber na lokalitu „Na Ztraceném“ v územnom pracovisku Modrava, v kontexte predmetov ochrany prírody podľa sústavy NATURA 2000. Hodnotenie vplyvu uvažovaných fyto-sanitárnych zásahov na území NP Šumava v rokoch 2012 a 2013, v kontexte predmetov ochrany prírody podľa sústavy NATURA 2000“ správny orgán tento materiál berie na vedomie, no taktiež berie na vedomie jeho spochybnenie odbornými kruhmi, ktoré uvádza vo svojom stanovisku OZ Prales č. 376/2016 zo dňa 25.5.2016.

K ďalšiemu dokazovaniu na ktoré sa odporúča v tomto bode stanoviska UPS Bobrovec zamerať správny orgán zväžil toto odporúčanie a niektoré z uvedených bodov (protipožiarne opatrenia, analýza chránených živočíchov a rastlín...) sú bližšie popísané nižšie v tomto rozhodnutí.

Dňa 29.4.2016 bolo správne mu orgánu doručené tiež písomné stanovisko PRALES občianskeho združenia, so sídlom: Odrnovie 563, 013 22 Rosina, číslo 360/2016 zo dňa 27.4.2016, k ústnemu pojednávaniu zo dňa 15.04.2016. V uvedenom písomnom stanovisku sa PRALES občianske združenie vyjadrilo nasledovne:

Na základe uvedeného dávame k správnej veci a priebehu a obsahu ústneho pojednávania nasledovné stanovisko:

a) Trváme na podaní PRALES, o.z. zo dňa 9.2.2016 s tým, že vymedzenie navrhovaného obmedzenia upravujeme nasledovne:

- JPRL č. 185, 186, 189, 190, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 201, 203, 205a, 205b – sťahujeme návrh na obmedzenie lesohospodárskej činnosti v týchto JPRL nakoľko ide o porasty kosodreviny, kde sa lesohospodárska činnosť nevykonáva a ani vzhľadom na ich charakter nie je reálny predpoklad jej vykonávania,

- JPRL č. 212, 213 – sťahujeme návrh na obmedzenie lesohospodárskej činnosti v týchto JPRL nakoľko ide o porasty s prevahou kosodreviny s mladšími smrekovými enklávami, kde sa lesohospodárska činnosť nevykonáva a ani vzhľadom na ich charakter nie je reálny predpoklad jej vykonávania,

- JPRL č. 223a – sťahujeme návrh na obmedzovanie lesohospodárskej činnosti v tejto JPRL nakoľko v nej už došlo k výrazným zásahom do lesných porastov.

b) V prílohe zasielame „Právnu analýzu – vybrané rozhodnutia súdov vo vzťahu k aplikácii zákona o ochrane prírody vypracovanú Mgr. Imrichom Vozárom, advokátska kancelária Evy Kovačechovej, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica

c) Opakované tvrdenia UPS Bobrovec, že bezzásahový režim je v rozpore so smernicami EÚ (Smernica Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane biotopov, voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín a Smernica Rady 79/409/EHS o ochrane voľne žijúcich vtákov) je možné konfrontovať s viacerými rozhodnutiami Európskeho súdneho dvora či príručkami vydávanými Európskou komisiou. Dovoľujem si poukázať na tú najaktuálnejšiu – Technickú správu 2015-088 Natura 2000 and Forests (Part I-II – ISBN 978-92-79-49396-6). V nej je v kapitole II – Často kladené otázky na strane 51 zodpovedaná nasledovná otázka:

Je bezzásahovosť možná ako ochrannárske opatrenie pre dosiahnutie cieľov ochrany prírody v lokalitách NATURA 2000?

„Bezzásahový manažment, ako možná manažmentová technika, môže byť za špecifických okolností užitočná. Vytváranie bezzásahových jadrových území exkluzívne pre účely ochrany prírody by malo byť posudzované prípad od prípadu, napríklad tam, kde sa nachádzajú veľmi vzácne alebo hodnotné biotopy a ohrozené druhy a bezzásahový manažment pomôže k ich ochrane.

Tak ako všetky iné opatrenia ochrany v NATURA 2000, bezzásahový manažment by mal byť v súlade s dobre zadefinovanými a lokalitu špecifickými cieľmi ochrany. Iba lesné biotopy, kde súčasná lesná

vegetácia má vysoký stupeň prírodnosti a reprezentuje pokročilé štádium sukcesného vývoja sú v princípe vhodné pre bezzásahový manažment.

Lesné biotopy, ktoré sú predmetom záujmu Spoločenstva (EÚ) a ktoré vznikli v dôsledku historického a súčasného manažmentu a zároveň by mohli zaniknúť alebo sa zmeniť na iné typy lesov v prípade bezzásahového manažmentu si budú vyžadovať pokračovanie v aktívnom manažmente. Ak bezzásahový manažment bude zachovaný ako prostriedok ochrany, následky, vrátane ekonomických, by mali byť dobre zhodnotené.“

d) Na ústnom pojednávaní nezazneli nové vecné ani právne argumenty, ku ktorým by bolo potrebné z našej strany zaujať stanovisko. Pokiaľ by boli správne orgánu doručené nové dôkazy alebo zaslané nové argumenty žiadame správny orgán o možnosť vyjadrenia k nim.

Lesoochranárske zoskupenie VLK svoje písomné stanovisko k ústnemu pojednávaniu zo dňa 15.4.2016 do stanoveného termínu nedoručilo.

OU-LM-OSZP listom č. OU-LM-OSZP/2016/2247-021-CEN zo dňa 6.5.2016 tiež zaslal oznámenie Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, pozemkovému a lesnému odboru o prebiehajúcom konaní OU-LM-OSZP/2016/2247 o zákaze lesohospodárskych činností pre UPS Bobrovec.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov je správny orgán povinný dať účastníkovi konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. OU-LM-OSZP zaslal listom č. OU-LM-OSZP-2016/2247-020-CEN zo dňa 6.5.2016 (doručený 16.5.2016) podklady pre oboznámenie sa k vydaniu rozhodnutia s možnosťou zaslania stanoviska do 10 dní od doručenia tohto oznámenia. V stanovenom termíne sa k podkladom pre vydanie rozhodnutia vyjadrilo UPS Bobrovec, právne zastúpený JUDr. Jurajom Lukáčom, kde vo svojom vyjadrení k stanovisku PRALES a doplnení dôkazu ku konaniu číslo OU-LM-OSZP-2016 uvádza:

„Dňa 16.05.2016 nám bolo doručené písomné stanovisko k ústnemu pojednávaniu zo strany Občianskeho združenia PRALES. Predmetné stanovisko považujeme vzhľadom na spätvzatie časti podaného návrhu za dôkaz preukazujúci opodstatnenosť našich tvrdení týkajúci sa účelovosti a nezákonnosti samotného začatia konania ako aj vydania predbežného opatrenia.

Pokiaľ sa totiž sám účastník konania vyjadrí k vlastnému návrhu, že je z časti nedôvodný a logicky neopodstatnený, o to viac je tým preukázané, že pri jeho podávaní nevychádzal zo spoľahlivo zistených skutočností a podkladov a bez primeranej miery opatrnosti tak zasiahol do práv Urbárskeho spoločenstva Bobrovec.

O to väčšmi predmetné vyjadrenie vzbudzuje pochybnosť o zákonnosti konania orgánu ochrany prírody, ktorý ako sme už predtým uviedli, tieto jeho tvrdenia bez akéhokoľvek skúmania či zisťovania prevzal do svojho rozhodnutia o predbežnom opatrení. Ide pritom o okolnosti, ktoré nenastali v priebehu konania ale boli orgánu ochrany prírody známe už pred jeho začatím.

K právnej analýze sme sa už vyjadrili v našom predchádzajúcom písomnom podaní. Na doplnenie je snáď vhodné poukázať na skutočnosť, že predmetná analýza vychádza len z rozsudkov Krajských súdov, proti ktorým neúspešni účastníci konania z neznámych dôvodov nevyužili opravné prostriedky. Z uvedeného dôvodu nemajú charakter judikátu alebo zjednocovacieho rozhodnutia. K poukazom občianskeho združenia PRALES na technickú správu 2015-088 Natura 2000 and Forests je potrebné uviesť, že samotné vyjadrenie uvádza potrebu takéhoto posudzovania od prípadu k prípadu. Navyše uvedená technická správa je len všeobecným vyjadrením a vo vzťahu k územiám v predmetnom konaní nemá oporu ani v zabezpečených podkladoch. Zároveň prikladáme ďalší dôkaz potvrdzujúci našu argumentáciu vo vyjadrení zo dňa 28.04.2016, kedy poukazujeme na účelovosť a tendenčnosť postupu ŠOP SR –Správa TANATU. V priloženom zázname k uplatňovaniu §28 ods. 3 zákona č.326/2005 Z.z. o lesoch v zn.n.p. v roku 2016 na lesných pozemkoch v obhospodarovaní UPS Bobrovec ŠOP SR Správa TANAPU v bode 3 konštatuje povolenie asanačnej ťažby v porastoch JPRL č. 230b, 233, 234, 226 a 227. Ide o porasty bezprostredne susediace s porastmi, ktoré sú predmetom konania na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, dokonca porasty na ktoré sa vzťahuje vyšší stupeň ochrany v zmysle zákona 543/2002 Z.z. ako pri väčšine porastov, ktoré sú predmetom tohto konania, a z uvedeného dôvodu je týmto dôkazom jednoznačne vyvrátená argumentácia tejto organizácie o dôvodoch potreby obmedzovania lesohospodárskych činností z dôvodov uvedených v jej návrhu. Pokiaľ totiž v predmetnom konaní ŠOP SR Správa TANAPU poukazuje na zoznam chránených druhov živočíchov a vtákov, tak je zrejme zmaťočná

potreby zákazu lesnej činnosti v lesných porastoch 230a a 230c a zároveň povolenie vykonania asanačnej ťažby ve lesnom poraste 230b, pretože je nelogické a iracionálne sa domnievať, že by uvedené chránené druhy vtákov dokázali rozlišovať tieto bezprostredne susediace lesné porasty.“

K podkladom pre vydanie rozhodnutia zaslaných listom č.OU-LM-OSZP-2016/2247-020 CEN zo dňa 6.5.2016 (doručený 16.5.2016) sa vyjadrilo aj LZ VLK listom zo dňa 24.5.2016 doručeným na OU-LM-OSZP dňa 30.5.2016. LZ VLK k zaslaným podkladom uvádza nasledovné:

„ Súhlasíme s návrhom ŠOP SR Správy TANAP a o.z. PRALES na vydanie zákazu na zastavenie ťažby na pozemkoch v Bobroveckej doline, Jaloveckej doline, v lokalitách Parichvost a Mních, v k.ú. obce Bobrovec podľa návrhu žiadateľa.

Vydanie zákazu na zastavenie ťažby je opatrením založeným na zásade prevencie a predbežnej opatrnosti, ktoré sú nosnými princípmi ochrany životného prostredia podľa zákona 543/2002 Z.z. Prijatie tohto zákazu umožní predísť ohrozeniu, poškodeniu alebo zničeniu živočíchov, rastlín a ich biotopov, prípadne predísť poškodeniu alebo ničeniu prírody a krajiny v danom území, ktoré je významné z hľadiska zabezpečenia potrieb ochrany prírody.

Súhlasíme s vymedzením navrhovaného obmedzenia uvedenom v bode a) stanoviska o.z. PRALES č. 360/2016 zo dňa 27.4.2016.

Odôvodnenie:

Význam predmetného územia z pohľadu ochrany prírody bol viacnásobne preukázaný odbornými štúdiami, jeho zaradením do Európskej sústavy chránených území a tiež jeho zaradením do navrhovanej jadrovej zóny Tatranského národného parku nielen Štátnou ochranou prírody Správa TANAP, ale i kolektívom vedcov (Topercer et al.) v článku „návrhy zonácie Tatranského národného parku: aký je minimálny vedecký štandard?“

ŠOP SR., Správa TANAP zaradila toto územie do navrhovanej jadrovej zóny Tatranského národného parku, t.j. územia s najvyšším stupňom ochrany, ktorý je potrebné ponechať bez ľudského zásahu. Preto z hľadiska zachovania princípu prevencie a predbežnej opatrnosti je nutné zabezpečiť ponechanie tohto územia bez ľudského zásahu až do doby vyhlásenia zón Tatranského národného parku.

V súčasnosti platný stav stupňov ochrany jednotlivých území Tatranského národného parku nevyhovuje potrebám zabezpečenia ochrany prírody a krajiny v tomto území, čoho dôkazom je napr. najvyšší stupeň ochrany v miestach, na ktorých sa nachádzajú lyžiarske zariadenia. Tento stav je absurdný a jeho dôsledkom je vydávanie množstva výnimiek a súhlasov na zákazy a obmedzenia stanovené v zákone 543/2002 Z.z. a to aj v súvislosti s vykonávaním náhodných ťažieb. Minimálne od roku 2005 boli rozhodnutia štátnej správy ochrany prírody a krajiny o udeľovaní výnimiek a súhlasov vydávané na základe delenia územia TANAPu podľa plánovaného zaradenia jednotlivých území do navrhovaných zón TANAPu, resp. podľa ich vyššej a nižšej prírodoochrannej hodnoty. Tento princíp bol akceptovaný všetkými orgánmi štátnej správy, vrátane Ministerstva životného prostredia SR, ako ústredného orgánu štátnej správy vo veciach ochrany prírody a krajiny, ako aj vtedajšími krajskými a okresnými úradmi životného prostredia.

Ako príklad uvádzame rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia v Liptovskom Mikuláši č. A/2007/00052-008-AK zo dňa 19.4.2007, z ktorého citujeme: „Predmetný porast č. 56 ako aj okolité územie je navrhnuté do zóny A Tatranského národného parku, ...“. Súhlas nebol udelený v súvislosti s vykonaním ťažby kalamitného dreva v území s 3. stupňom ochrany.

Ďalej napríklad rozhodnutie Krajského úradu životného prostredia v Prešove č. 1/2010/00508-020/SJ zo dňa 13.9.2010, z ktorého citujeme: „Krajský úrad povolil výnimku na spracovanie kalamitnej hmoty len v prípade dvoch porastov, ..., ktoré sa nachádzajú v území s navrhovanou zónou B, v rámci pripravovanej zonácie TANAPu, kde by mal platiť 4. stupeň územnej ochrany. „ Výnimka bola udelená v súvislosti s vykonaním ťažby kalamitného dreva v území s 5. stupňom ochrany.

A záverom rozhodnutie Ministerstva životného prostredia SR č. 7651/2012-2.2 zo dňa 9.11.2012, z ktorého citujeme: „Ministerstvo žiadosť preskúmalo, relevantný skutkový stav spoľahlivo zistilo a opierajúc sa o stanovisko ŠOP SR...dospelo k záveru, že porasty uvedené v žiadosti žiadateľa tvoria komplexy lesných ekosystémov s najvyššou prírodoochrannou hodnotou ... a tieto komplexy je potrebné ponechať bez ľudského zásahu, tak aby tu mohli prebiehať procesy autonómne.“ Výnimka nebola udelená v súvislosti s vykonaním náhodnej ťažby v TANAPe na území s 3. stupňom ochrany.

Nie je dôvod pristupovať k predmetnému územiu Jaloveckej a Bobroveckej doliny iným spôsobom, než akým dlhodobo a opakovane pristupujú orgány štátnej ochrany prírody a krajiny k územiu

TANAPu v súvislosti s udeľovaním výnimiek a súhlasov zo zákona 543/2002, t.j. individuálnemu posúdeniu jednotlivých území z hľadiska ich zaradenia do navrhovaných zón a posúdenia ich prírodnej hodnoty.

V súvislosti s posúdením prírodnej hodnoty daného územia bol v rámci konania odbornou organizáciou ŠOP SR Správa TANAP doložený výskyt chránených druhov, ktorých biotopy môžu byť lesohospodárskou činnosťou poškodené alebo zničené. ŠOP SR Správa TANAP je kompetentnou organizáciou oprávnenou vykonávať monitoring chránených druhov a biotopov (stanovisko Správy TANAPu č. TANAP/175/2016 zo dňa 09.02.2016).

Ako sme už v rámci konania uviedli, samotný odvolateľ potvrdil vedomosť o existencii chránených druhov tým, že požiadal o udelenie výnimky o úmyselné zraňovanie alebo usmrcovanie a rušenie chránených živočíchov a poškodzovanie alebo ničenie miesta ich rozmnožovania alebo miesta odpočinku pri vykonávaní lesoochranárskych prác. Rozhodnutím MŽP SR č. 6258/2014-2.3 zo dňa 15.8.2014 nebola UPS Bobrovec povolená výnimka zo zákazov ustanovených v § 35 ods. 1 písm. b), c) a § 35 ods. 2 písm. c) zákona č. 543/2002 Z.z. v platnom znení. V tomto rozhodnutí sa uvádza, že „vykonaním lesohospodárskych zásahov by došlo k poškodeniu biotopov a biotopov druhov európskeho a národného významu, ktoré sa v predmetnom území nachádzajú, k poškodeniu vegetačného a pôdneho krytu, k poškodeniu prirodzeného zmladenia, k zmene vlhkostných pomerov, k zvýšeným procesom a k zníženiu ekologickej stability.“ Toto odôvodnenie platného rozhodnutia MŽP SR jasne poukazuje na potenciálne poškodenie biotopov a biotopov druhov v súvislosti s vykonaním ťažby.

Kvalitu právnej argumentácie UPS Bobrovec môže dôkladne zhodnotiť až prípadné súdne konanie. Súčasťou tejto argumentácie je však i spochybňovanie výkladov v platných súdnych rozhodnutiach týkajúcich sa ustanovenia § 4 ods. 1 a 2 a § 8 ods. 1. (UPS Bobrovec, písomné stanovisko k ústnemu pojednávaní zo dňa 15.2.2016 na OU LM ODZP č. OU-LM-OSZP-2016/2247 zo dňa 28.4.2016).

Jej súčasťou je i zastráňovanie zamestnancov okresného úradu porušením služobnej disciplíny a ako dôkaz sú uvádzané odkazy na webové stránky, ktoré informujú o podaní návrhu na obžalobu exministrov životného prostredia zo dňa 20.4.2016. Napriek tomu, že tieto informácie Špeciálna prokuratúra dementovala a portály o tom informovali už v nasledujúci deň, tak sú tieto nepravdivé informácie uvádzané ako dôkaz vo vyjadrení UPS Bobrovec datovaným dňa 28.2.2016.

V konaní UPS Bobrovec spochybňuje podklady predložené Štátnou ochranou prírody, ktorá zo zákona vykonáva prieskum, výskum a monitoring chránených území a spracúva odborné stanoviská pre rozhodovacie činnosti orgánov ochrany prírody. Zároveň sa odvoláva na štúdiu s názvom „Štúdiá – Fytosanitárny zásah v polomoch urbárskeho pozemkového spoločenstva Bobrovec a chránené územia a chránené druhy sústavy NATURA 2000 v Tatranskom národnom parku“, ktorá nie je vedecky podloženou štúdiou. V závere uvádza zoznam použitej literatúry a podkladov, avšak v samotnom texte štúdie nie sú uvádzané žiadne citácie ani konkrétne odkazy na literatúru uvedenú v zozname. Preto tvrdenia uvádzané v štúdiu nemožno stotožniť s literatúrou uvádzanou v tomto zozname. Toto je napríklad zrejмый a nespochybniteľný nedostatok predloženej štúdie. Štúria vypracovaná Mgr. Jozefom Vojtekom z občianskeho združenia Matej Korvín zo dňa 30.1.2016 nepreukazuje nevyhnutnosť uskutočniť fytosanitárny zásah.

Ako sme už uviedli v našom vyjadrení zo dňa 7.4.2016 zaslanom k odvolaniu UPS Bobrovec voči rozhodnutiu OU-LM-OSZP-2016/2247-005-VIT zo dňa 29.2.2016:

je odumieranie stromov vplyvom podkôrneho hmyzu alebo vetra prirodzený jav neohrozujúci prítomnosť, ani budúcnosť rastlinných a živočíšnych spoločenstiev v rámci komplexu lesného ekosystému. Naopak, vedecké štúdie označujú podkôrny hmyz za kľúčový druh pre zvyšovanie druhovej bohatosti lesov a to i z dôvodu, že na odumreté, či odumierajúce stromy je spôsobom života viazaných takmer polovica lesných druhov. Diverzifikáciou prostredia a zvyšovaním množstva odumretej drevnej hmoty sa tieto lesy stávajú atraktívne pre lesné druhy, ktoré v hospodárskych lesoch zbavovaných odumretých alebo odumierajúcich stromov nenachádzajú podmienky pre svoju existenciu. Zabezpečením podmienok rpe ich prežitie v chránených územiach, sa napĺňa zmysel týchto chránených území.

Rôzne disturbancie ako napr. vetrové polomy a pôsobenie podkôrneho hmyzu (z lesníckeho pohľadu kalamity) sú prirodzenou súčasťou vývoja stredoeurópskych lesov (Fisher et al. 2002, Gutowski 2001, Svoboda 2006). Redukovať priaznivý stav biotopu a teda i ochranu chránených území len na jedno štádium – t.j. zelené stromy – je umelé, nezmyselné a prakticky nedosiahnuteľné. K dynamike ekosystému patrí i odumieranie stromov na menších, či väčších plochách, pričom smrť stromov je jednou

s podmienok kontinuálneho vývojového cyklu lesa. Spracovanie kalamity spôsobuje podľa rôznych štúdií väčšie narušenia ekosystému lesa ako samotná kalamita alebo dokonca požiar (Foster et al. 2006, Lindemayer et al. 2006). Vplyv ťažby dreva na jednotlivé štrukturálne prvky biotopov je bezpochybné deštruktívny. Ťažbou dreva sa značne zníži štruktúrovanosť biotopov, poškodí prirodzené zmladenia, zvýši homogenizácia mikrostanovištných podmienok, zvýši sa homogenizácia bylinnej synúzie lesa a zredukuje jej rozmanitosť. Rozmanitosť štruktúry je pritom základným predpokladom zachovania, resp. zvyšovania biologickej rozmanitosti, pretože rôzne prvky predstavujú rozmanité habitaty pre špecializované druhy organizmov. Veľkú skupinu typicky lesných organizmov tvoria napríklad druhy viazané na odumreté drevo, napríklad z vtákov d'atle, kórovníky, sovy a ďalšie druhy, z hmyzu stovky druhov saprofágnych chrobákov a tiež desiatky druhov saprofytických húb. Odumreté drevo je dôležitým biotopom pre typicky lesné druhy lišajníkov a machov.

Podľa štúdií z Európy (Poľsko, ČR, Nemecko, Rakúsko, Švajčiarsko a i.) az celého sveta sú nespracované kalamity biologicky mimoriadne bohatým biotopom (napr. Christoph et al. 2000, Hubený 2005, Kocian et al. 2005, Gutowski 2001 a ďalší). V polomoch a vo vyschnutom lese sa zachováva väčšina typicky lesných druhov organizmov, pričom v nich prosperujú i chránené druhy viazané na odumreté drevo. Na vyťaženej ploche sú typicky lesné druhy nahradzované druhmi nelesnými. Stav typicky lesných druhov sa preto po ťažbe významne zhorší. Porovnanie hniezdných možností druhov vtákov na nespracovanom a spracovanom polome je možné nájsť v literatúre (napr. Kocian et al. 2005, Hubený 2005). Vtáky sú pritom dobrými indikátormi stavu biotopov, pretože využívajú rozmanité potravné a hniezdne ekologické niky.

Ťažba odumretých, alebo odumierajúcich stromov znižuje biologickú rozmanitosť najmä z hľadiska druhov viazaných na odumierajúce alebo odumreté stromy, ovplyvňuje populácie druhov, pozmeňuje zloženie biologických spoločenstiev, poškodzuje prirodzenú regeneráciu vegetácie, uľahčuje kolonizáciu invázných druhov rastlín, mení zásobu pôdných živín, zvyšuje eróziu pôdy, modifikuje hydrologický režim a vodné ekosystémy ako aj iné zložky a rozmanitosti krajiny. Podľa uvedených štúdií môže spracovanie kalamity spôsobenej vetrom, hmyzom, požiarom alebo iným vplyvom spôsobiť vážne poškodenie ekosystému lesa. Toto poškodenie môže byť vážnejšie ako samotné zmeny spôsobené prírodným narušením. V chránených územiach je preto žiaduce ponechať kalamitné plochy na prirodzený vývoj. Z uvedeného je zrejmé, že ťažba negatívne ovplyvňuje štruktúru, funkcie a biologickú rozmanitosť chránených biotopov a biotopov chránených druhov organizmov.

Je nepochybné, že ťažba nemôže zabrániť odumieraniu stromov, ani zabrániť šíreniu podkórneho hmyzu. Podkórny hmyz je prirodzenou súčasťou smrekových lesov. V dôsledku odumierania stromov sa vytvárajú vhodné podmienky pre rast a vývoj novej generácie stromov, štrukturálne i druhovo rozmanitej. Zachovanie nerušeného vývoja je základom pre zvyšovanie stability daného ekosystému lesa, čo súvisí i s prirodzeným výberom vhodnejších ekotypov jednotlivých druhov stromov do meniacich sa klimatických podmienok. Zárukou zabezpečenia kontinuálneho vývoja lesa je prirodzené zmladenie, ktoré pre svoj zdravý rast potrebuje živiny vnikajúce pri rozklade odumretých stromov a zdravú pôdu s množstvom pôdných organizmov a fungujúcou mykorrhízou. Hnacou silou každého ekosystému, vrátane lesov je pôdna fauna. Výsledky výskumu pôdnej fauny v súvislosti s uplatňovaním rôznych prístupov v boji s podkórnym hmyzom, ktorý uskutočnil Prof. RNDr. Josef Rusek, DrSc. v Národnom parku Šumava a Národnom parku Bavorský les jednoznačne preukázali, že pri bezzásahovom režime je pôdna fauna v najlepšom stave, je enormne bohatá a rozrôznená, čo je nesmierne významné pre zabezpečenie kontinuity vývoja zdravého lesa. Z výskumných plôch (plocha bezzásahová, plocha nastojato odkôrnených stromov, plocha stromov zrezaných a ponechaných na mieste, plocha stromov zrezaných a odvezených) najhoršie dopadla plocha na ktorej prebehla klasická ťažba a odvoz dreva z porastov preč. Na plochách po ťažbe chýbala celá rada funkčných skupín pôdnej fauny, čo sa negatívne odrazilo na vývoji symbiotických húb zásobujúcich mladé semenáčiky živinami ako je vzácny fosfor, či draslík. Semenáčiky na prežitie nutne potrebujú symbiotické huby a tie zas potrebujú pôdnu faunu. Ťažba stromov spôsobuje stratu jedinečných druhov pôdnej fauny a s tým spojenú stratu všetkých funkcií chýbajúcich druhov, ktoré sa podieľajú na zabezpečovaní stability a kontinuálneho vývoja lesa. vysoké percento hynutia sadeníc vysádzaných na vyťaženej kalamitnej plochy je bezpochyby dôsledkom zničenia pôdnej fauny pri ťažbe.

Záverom pokladáme za potrebné uviesť, že v miestach zvýšeného výskytu podkórneho hmyzu sa koncentrujú i jeho prirodzení predátori, ktorí spolu s chladným a vlhkým počasím tlmia jeho šírenie. Autoregulačné mechanizmy kontrolujúce populáciu podkórneho hmyzu sú závislé na ich prirodzených nepriateľoch. Boj lesohospodárov s podkórnym hmyzom narušia tieto vzťahy a v konečnom dôsledku

postihuje v rovnakej miere podkôrny hmyz aj ich predátorov. Tým sa neustále oddaľuje dosiahnutie optimálneho stavu. Príklady z rôznych chránených území dočrňujúcich prísny ochranný režim ukazujú, že populácie podkôrneho hmyzu sú podstatne viac ovplyvňované počasím a inými autoregulačnými mechanizmami ako zásahmi človeka. Spomedzi prirodzených nepriateľov podkôrneho hmyzu patria medzi najvýznamnejšie baktérie, huby, parazitické roztoče a cudzopasné druhy hmyzu (lumčičky atď.), ktoré kladú vajíčka do dospelých jedincov, vajíčok i lariev podkôrnikov. Veľmi užitočne bývajú tiež bystrušky a svižníky, ktoré dokážu denne skonzumovať až trojnásobok svojej vlastnej hmotnosti. Ďalej sa pri obmedzovaní počtu podkôrnikov uplatňujú mravce, drobcíky, kožiare, hrobáríky a zdochlináre. Významnú úlohu pri regulácii hustoty populácie podkôrnikov majú zástupcovia nadčelade plocháčovitých (Cucujoida) – čelad' Rhizophagidae a čelad' Cucujidae a nadčelade potemkovitých (Tenebrionidae) – najmä rod *Colydium* (napr. druh *Bitoma crenata*). K obmedzeniu populácie podkôrnika prispievajú i hmyzožravé druhy vtákov. Najväčší význam majú d'atle, brhlíky, kôrovníky, sýkorky, je a iné. Početnosť týchto vtákov v lesoch je nedostatkom dutinových stromov, nielen v hospodársky využívaných lesoch, kde sú všetky, alebo väčšina pre nich vhodných stromov vyťažené, ale i v tých chránených územiach, kde má ťažba prednosť pred skutočnou ochranou.

S ohľadom na vyššie uvedené budeme považovať za rozhodnutie o zastavení ťažby za odôvodnené a vecne správne.

K podkladom pre vydanie rozhodnutia zaslaných listom č.OU-LM-OSZP-2016/2247-020 CEN zo dňa 6.5.2016 (doručený 16.5.2016) sa ďalej vyjadrilo PRALES občianske združenie, listom zo dňa 25.5.2016 doručeným na OU-LM-OSZP dňa 26.5.2016 (e-mailom a následne 30.5.2016 poštou). PRALES o.z. k zaslaným podkladom uvádza nasledovné:

„K bodu I.- Ide o nesprávnu právnu argumentáciu nakoľko ide o dve odlišné konania. Kým v prvom prípade – ukončenom rozhodnutím správneho orgánu č. OU-LM-OSZP-2015/11038-003 zo dňa 16.11.2015 – konal a rozhodol podľa ustanovenia § 8 ods. 3 zákona č. 543/2000 Z.z. tak v druhom prípade – aktuálnom konaní – správny orgán koná podľa ustanovenia § 4 ods. 2 a § 8 ods. 1 zákona č.543/2002 Z.z..

Informácie o podaní obžaloby na exministrov životného prostredia za údajne podobné skutky, akých sa mal dopustiť správny orgán, je nielen čistá fikcia, je navyše nepravdivé a vytvára nepripustný nátlak na zamestnancov správneho orgánu. Ako dôkaz uvádzame presný citát Úradu špeciálnej prokuratúry SR, ktorým sa denníku PLUS 7 dní ospravedľňuje za nesprávne podané informácie:

„Vážený pán Mego, dňa 11. 4. 2016 som Vám poslala odpoveď, ktorú ste uverejnili v 16. čísle pod názvom "Exministri za mreže?" Omylom som Vám odoslala odpoveď na aktuálny stav inej veci - veci týkajúcej sa "nástenkového tendra". Správna odpoveď na aktuálny stav trestnej veci, na ktorú ste sa pýtali, ktorá sa týkala kalamitného stavu v Tichej a Kôprovej doline je: "Vyšetrovateľ ukončil vyšetrovanie a predložil spisový materiál s návrhom na konečné opatrenie dozorujúcemu prokurátorovi. Vzhľadom na rozsah veci, ktorá má viac ako 11 tisíc strán (28 zväzkov), prokurátor rozhodne do polovice mája o ďalšom postupe." Veľmi sa Vám ospravedľňujem, ako aj Vaším čitateľom za neúmyselnú chybu. Prajem Vám príjemný deň, Ing. Jana Tökölyová, hovorkyňa Úradu špeciálnej prokuratúry." Uvedené ospravedlnenie bolo zverejnené napr. tu: <http://www.pluska.sk/plus-7-dni/domov/specialna-prokuratúra-ospravedľňuje-plus-7-dni-poplietli-si-lykozruia-nastenkovym-tendrom.html> alebo tu: <http://aktualne.atlas.sk/slovensko/politika/chyba-specialnej-prokuratúry-zamena-kauz-ospravedlnenie-plus-7-dni.html>

Sme si takmer istý, že právny zástupca UPS Bobrovec o tom vie otázkou tak zostáva čo tým sleduje.

K bodu II. - Protiargumenty sú uvedené v bode I a v doterajších písomnostiach PRALES, o.z. zaslaných správne mu orgánu v tomto konaní.

K bodu III odsek b), c), d

-Právny zástupca UPS Bobrovec JUDr. Juraj Lukáč buď si riadne nepreštudoval dva citované rozsudky krajských súdov alebo úmyselne zavádza. Predmetom rozhodovania krajských súdov bolo v oboch prípadoch územie s tretím stupňom ochrany. Išlo o navrhované prírodné rezervácie s navrhovaným 5. stupňom ochrany čo je situácia analogická ako v prebiehajúcim konaní.

-Na ďalšie uvedené právne argumenty je možné nájsť odpoveď v dokumente "Právna analýza – vybrané rozhodnutia súdov vo vzťahu k aplikácii zákona o ochrane prírody" vypracovanú Mgr. Imrichom Vozárom, advokátska kancelária Evy Kovačehovej, Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica, ktorú sme správne mu orgánu zaslali.

K bodu IV - K materiálu "Štúdiá – Fytosanitárny zásah v polomoch urbárskeho pozemkového spoločenstva Bobrovec a chránené územia a chránené druhy sústavy NATURA 2000 v Tatranskom národnom parku zo dňa 30.1.2016" sme sa obsírne vyjadrili v liste č. 361/2016 zo dňa 5. apríla 2016. K ostatným priloženým podkladom (rozsudok najvyššieho súdu, termovízne snímky, články z internetu, stanovisko NLC Zvolen, nikým nepodpísané stanovisko k ústnemu pojednávaniu) sa nevyjadrujeme nakoľko buď v prebiehajúcim konaní nesúvisia alebo sme s týmto argumentom už vyjadrili.

K bodu IV- Citovanému materiál „Hodnotenie vplyvu fytosanitárnych zásahov proti lykožrútovi smrekovému na územie NP Šumava v roku 2011, detailnejší záber na lokalitu Na Ztraceném v Územnom pracovisku Modrava, v kontexte predmetov ochrany prírody podľa sústavy NATURA 2000. Hodnotenie vplyvu uvažovaných fytosanitárnych zásahov na územie NP Šumava v rokoch 2012 a 2013, v kontexte predmetov ochrany prírody podľa sústavy NATURA 2000. Hodnotenie vplyvu podľa §45i zákona č. 114/1992 Zb., o ochrane prírody a krajiny, v platnom znení.“ Bol českými odbornými kruhmi obsiahlo okomentovaný a spochybnený. Pozri napr. tu:

- http://www.infodatasys.cz/sumava/dokumenty/KritikaPosudku_Pospiechova.pdf
- <http://www.hnutiduha.cz/aktualne/posudek-obhajujici-kaceni-chemii-v-sumavskem-parku-je-neodborny-manipulativni>
- <http://ekolist.cz/cz/publicistika/nazory-a-komentare/ondrej-bilek-otevreny-dopis-ohledne-natureveho-hodnoceni-zasahu-proti-kurovci-na-sumave>
- <http://www.silvarium.cz/lesnictvi/vyzva-ohledne-hodnoceni-zasahu-proti-kurovci-na-sumave>

UPS Bobrovec zaslal listom zo dňa 10.6.2016, doručeným na tunajší úrad dňa 10.6.2016, doloženie dokumentov do spisu pred vydaním rozhodnutia k ústnemu pojednávaniu zo dňa 15.4.2015, kde doplnil štúdiu „Fytosanitárny zásah v polomoch Urbárskeho pozemkového spoločenstva Bobrovec a chránené územia“ vypracovanú Občianskym združením Matej Korvín – Mgr. J. Vojtekom o obrazovú prílohu.

Správny orgán vzal na vedomie všetky doručené stanoviská OZ Prales, ŠOP SR S-TANAP a LZ VLK, ktoré dokazujú nevyhnutnosť zákazu činností v zmysle výroku rozhodnutia, a taktiež uvádzajú logické tvrdenia proti pripomienkam UPS Bobrovec, pričom sa správny orgán s nimi stotožňuje a zohľadňuje ich v procese rozhodovania v danej veci.

Orgán ochrany prírody na základe zistených skutočností vydal rozhodnutie č. OU-LM-OSZP-2016/2247-027-CEN zo dňa 20.06.2016 v ktorom zakázal Urbáskemu pozemkovému spoločenstvu Bobrovec, so sídlom 032 31 Bobrovec, IČO 30 226 651 vykonávať ťažbu v lesných porastov a s tým súvisiacich hospodárskych činností (najmä technologickej prípravy pracoviska vrátane budovania lanovkových dráh, výrubu stromov, približovania a sústreďovania dreva) v navrhovanej A zóne Tatranského národného parku, na pozemkoch v Bobroveckej doline, Jaloveckej doline a v lokalitách Parichvost a Mních v k.ú. obce Bobrovec; z pohľadu priestorového rozdelenia lesa v LHC Liptovský Mikuláš – TANAP, LC Liptovský Mikuláš 1, v lesných porastoch JPRL č.214 , 230a, 230c, 223b, 207, 206, 204a, 204b, 200a, 200b, 200c, 200d, 200e, 202, 192a, 192b, 192c, 192d, 191, 188a, 188b, 187a, 187b, 184, 183, 182, 181, 208, 209, 211a, 211b, 211c, 210a, 210b, 215, 216a, 216b, 217a, 217b, 218, 219a, 219b, 219c, 220, 151a, 151b, 151c, 152a, 152b1, 152b2 v k.ú. Bobrovec a to až do doby vyhlásenia zón Tatranského národného parku.

Proti tomuto rozhodnutiu podalo Urbárske pozemkové spoločenstvo Bobrovec, 032 21 Bobrovec, IČO 30226651 právne zastúpeného JUDr. Jurajom Lukáčom, advokátom so sídlom Námestie sv. Egídia 11/6, 058 01 Poprad odvolanie.

Orgán ochrany prírody predložil spisový materiál s odvolaním, ktoré podalo Urbárske pozemkové spoločenstvo Bobrovec, 032 21 Bobrovec, IČO 30226651 právne zastúpeného JUDr. Jurajom Lukáčom, advokátom so sídlom Námestie sv. Egídia 11/6, 058 01 Poprad proti rozhodnutiu č. OU-LM-OSZP-2016/2247-027-CEN zo dňa 20.06.2016 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) na Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, Janka Kráľa 4, 010 01 Žilina, ktorý napadnuté rozhodnutie vlastným rozhodnutím č. OU-ZA-OOP4-2016/039504-2/CHO zo dňa 05.12.2016 zrušil a vec vrátil orgánu ochrany prírody na nové prejednanie a rozhodnutie. Rozhodnutie Okresného úradu Žilina bolo orgánu ochrany prírody doručené 9.12.2016.

OU-LM-OSZP zmysle § 85 zákona NR SR č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny požiadal listom č. OU-LM-OSZP- 2016/2247-36-CEN zo dňa 20.1.2017 vedúceho orgánu ochrany prírody o predĺženie lehoty pre vydanie uvedeného rozhodnutia z dôvodu, že orgán ochrany prírody nevydá

rozhodnutie do 30 dní odo dňa začatia konania, vzhľadom k tomu, uvedený prípad je zložitý, a pre vysporiadanie sa s námietkami odvolacieho orgánu OU-LM-OSZP požiadal písomne o doplnenie dôkazov účastníka konania - ŠOP SR S-TANAP.

Lehota pre vydanie rozhodnutia bola vedúcim orgánu ochrany prírody predĺžená v súlade s ustanovením § 85 zákona NR SR č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny dňa 20.1.2017 do 15.3.2017.

Zároveň OU-LM-OSZP požiadal listom č. OU-LM-OSZP-2017/408-037-CEN zo dňa 20.1.2017 Správu TANAPu o doplnenie dôkazov v zmysle §34 ods.3 Správneho poriadku, ktoré sú mu známe v procese vyhlásenia A zóny v danom území a ktoré sú nevyhnutné pre vysporiadanie sa s námietkami odvolacieho orgánu pri vydaní nového rozhodnutia v danej veci.

Správa TANAP z dôvodu zložitosti predmetnej veci a z dôvodu časovej náročnosti na vypracovanie a doplnenie dôkazov predmetného správneho konania požiadala listom č. TANAP/102-002/17 zo dňa 31.01.2017 o predĺženie termínu na ich zaslanie do 28.2.2017 a zároveň oboznámila správny orgán, že listom č. TANAP/96/2017 zo dňa 27.01.2017 požiadala ŠOP SR, Banská Bystrica o vydanie potvrdenia o pokračovaní procesu zonácie TANAPu.

Doplnenie požadovaných dôkazov ŠOP SR S-TANAP doručila na OU-LM-OSZP dňa 28.02.2017 listom č. TANAP/102-003/17 zo dňa 27.02.2017. V uvedenom liste č. TANAP/102-003/17 zo dňa 27.02.2017 ŠOP SR S-TANAP uvádza nasledovné:

„Správa TANAPu dňa 27. 01. 2017 obdržala Vašu žiadosť č. OU-LM-OSZP-2017/408-037-CEN zo dňa 20. 01. 2017 o doplnenie dôkazov správneho konania č. OU-LM-OSZP-2016/2247-CEN na základe rozhodnutia OÚ Žilina. odboru opravných prostriedkov č. OU-ZA-OOP4-2016/039504-2/CHO zo dňa 05. 12. 2016, ktorým bolo zrušené rozhodnutie OÚ Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-LM-OSZP-2016/2247-027-CEN zo dňa 20. 06. 2016 na pozastavenie ťažby na pozemkoch v Bobroveckej doline, Jaloveckej doline, v lokalitách Parichvost a Mních v k. ú. Bobrovec.

Z dôvodu zložitosti predmetnej veci a z dôvodu časovej náročnosti na vypracovanie a doplnenie dôkazov predmetného správneho konania Vás Správa TANAPu listom č. TANAP/102-002/17 zo dňa 31. 01. 2017 požiadala o predĺženie termínu na zaslanie požadovaných dôkazov.

Správa TANAPu na základe vašej žiadosti zasiela dôkazy súvisiace s procesom vyhlásenia zonácie Tatranského národného parku.

Správa TANAPu listom č. TANAP/96/2017 zo dňa 27. 01. 2017 požiadala ŠOP SR, Banská Bystrica o vydanie potvrdenia o pokračovaní procesu prípravy zonácie TANAPu.

Listom č. ŠOP SR/252-002/2017 zo dňa 03. 02. 2017 ŠOP SR Banská Bystrica zaslala Správe TANAPu odpoveď, kde ŠOP SR Banská Bystrica ubezpečuje všetkých obhospodarovateľov lesných a poľnohospodárskych pozemkov o pokračovaní už rozpracovanej zonácie Tatranského národného parku v roku 2017 (kópiu listu zasielame v prílohe).

Proces prípravy zonácie TANAPu je zaradený aj do Plánu hlavných úloh Štátnej ochrany prírody SR na rok 2017, ktorý bol schválený poradou vedenia MŽP SR uznesením č. 6 zo dňa 12. 01. 2017. Konkrétne sa jedná o prioritnú úlohu č. 01.02 Zonácia chránených území (CHKO,NP). V bode a) úlohy č. 01.02* sú pre Tatranský národný park stanovené nasledovné úlohy:*

- vypracovanie a schválenie (MŽP SR) spôsobu výpočtu finančnej náhrady podľa nariadenia vlády č. 7/2014 Z. z.*
- vypracovanie a schválenie zmlúv o budúcich zmluvách, zámeny pozemkov*
- aktualizácia parcelného stavu a hraníc v zmysle zmien v KN*
- aktualizácia identifikácie dotknutých vlastníkov, správcov a užívateľov pozemkov*
- spolupráca s OÚ pri prerokovávaní návrhov*
- rokovanie so známymi vlastníkmi, užívateľmi a nájomcami*
- prerokovanie so samosprávami, vedeckou obcou, dotknutými subjektmi*
- prerokovanie návrhu zonácie v rámci komisie pre zonáciu*
- spracovanie nariadenia vlády, ktorým sa vyhlasuje TANAP*
- vypracovanie programu starostlivosti*
- spolupráca s príslušnými orgánmi ochrany prírody počas schvaľovacieho a pripomienkovacieho procesu*

Úloha „zonácia chránených území“ bola zaradená do Plánu hlavných úloh Štátnej ochrany prírody SR aj v rokoch 2014, 2015 a 2016.

V súvislosti so zabezpečením procesu prípravy zonácie TANAPu vydal V r. 2015 minister životného prostredia Peter Žiga pre Pavla Majka, riaditeľa Správy TANAPu poverenie č. 3347/2015-2. Izo dňa 31. 03. 2015 (kópiu poverenia zasielame v prílohe) na zastupovanie Ministerstva životného prostredia SR na rokovaníach s vlastníkmi, správcami a nájomcami pozemkov nachádzajúcich sa v Tatranskom národnom parku, ako aj zástupcami obcí a iných dotknutých subjektov v súvislosti so spracovaním návrhov Programu starostlivosti o Tatranský národný park, nariadenia vlády SR, ktorým sa vyhlasuje Tatranský národný park a jeho zóny a podmienok pre uzavretie zmlúv o budúcich zmluvách o poskytnutí náhrady vlastníkom za obmedzenie bežného obhospodarovania podľa § 61a až 61d zákona o ochrane prírody.

V r. 2017 vydal nový minister životného prostredia László Sólymos pre Pavla Majka, riaditeľa Správy TANAPu poverenie č. 2122/2017-6.1. zo dňa 30. 01. 2017 (kópiu poverenia zasielame v prílohe) na zastupovanie Ministerstva životného prostredia SR na rokovaníach s vlastníkmi, správcami a nájomcami pozemkov nachádzajúcich sa v Tatranskom národnom parku, ako aj zástupcami obcí a iných dotknutých subjektov v súvislosti so spracovaním návrhov Programu starostlivosti o Tatranský národný park, nariadenia vlády SR, ktorým sa vyhlasuje Tatranský národný park a jeho zóny a podmienok pre uzavretie zmlúv o budúcich zmluvách o poskytnutí náhrady vlastníkom za obmedzenie bežného obhospodarovania podľa § 61a až 61d zákona o ochrane prírody.

V prílohe taktiež zasielame stanovisko MŽP SR č. 3668/2017-6.3 zo dňa 24. 02. 2017 v súvislosti so zonáciou Tatranského národného parku. Zo stanoviska vyplýva, že ak sú pozemky v neštátnom vlastníctve súčasťou územia európskeho významu SKUEV0307 Tatry a chráneného vtáčieho územia SKCHVU030 Tatry, vzťahuje sa na ne ustanovenie § 104b ods. 5 zákona o ochrane prírody a krajiny, a teda územie s predmetnými pozemkami možno vyhlásiť za chránené územie, resp. zónu chráneného územia so štvrtým a piatym stupňom ochrany aj bez súhlasu vlastníka pozemku podľa § 50 ods. 9 prvej vety zákona o ochrane prírody a krajiny, ako aj bez vydania rozhodnutia podľa § 50 ods. 9 tretej vety zákona o ochrane prírody a krajiny, keďže toto rozhodnutie sa za stanovených podmienok vydáva ako náhrada za súhlas vlastníka pozemku, ktorý sa k vyhláseniu chráneného územia alebo jeho zóny so štvrtým stupňom ochrany a piatym stupňom ochrany nevyžaduje.

Správa TANAPu naďalej trvá, aby v porastoch, ktoré sú predmetom správneho konania Č. OU-LM-OSZP-2016/2247-CEN bola zakázaná ťažba a s tým súvisiace hospodárske činnosti.

Predmetné porasty tvoria komplex lesných ekosystémov s vysokou prírodoochrannou hodnotou, ktoré majú vysokú autoregulačnú, autoregeneračnú a autoreprodukčnú schopnosť. Tieto komplexy je potrebné ponechať bez ľudského zásahu tak, aby tu mohli prebiehať prirodzené prírodné procesy. Predmetný komplex lesných porastov je len v malej miere ovplyvnený ľudskou činnosťou a antropickým vplyvmi. Územie je vzácné z hľadiska biodiverzity a prebiehajúcich prírodných procesov. Vplyvom bezzásahových zón vzniká vekovo, výškovo, hrúbkovo a druhovo pestrá štruktúra lesných porastov. V porastoch prebiehajú neustále prírodné procesy ako aj pre ekosystém prirodzené disturbancie spôsobené vetrom, snehom či podkômym hmyzom.

Ťažbou a následným približovaním drevnej hmoty v ťažko dostupnom teréne by došlo k značnému, až devastačnému zásahu do zachovalého prostredia so značným poškodením biotopov chránených druhov, vyrušovaníu, významnej strate hniezdnych možností, narušeníu základných a podstatných ekosystémových väzieb jednotlivých zložiek cenóz, k degradácii biotopov, negatívne mu ovplyvneníu vodného režimu a následnej erózii, zníženíu ekologickej stability. Kolobeh živín v ekosystéme lesa by bol odstránením hrubej hmoty výrazne narušený a táto strata hmoty by mohla spôsobiť vymiznutie druhov, ktoré sú viazané na rozkladajúce sa drevo, deštrukciu pôdneho edafónu, nepriaznivé mikroklimatické podmienky. Realizácia lesohospodárskych aktivít bude mať negatívny vplyv na predmet ochrany v dotknutom území najmä postupným úbytkom lesov s prirodzenou viacvrstvovou štruktúrou, vhodných najmä pre lesné kurovité vtáky.

K uvedenému doplneníu dôkazov Správa TANAP doručila spolu s listom č. TANAP/102-003/17 zo dňa 27.02.2017 aj kópiu usmernenie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie ochrany prírody, biodiverzity a krajiny č 3688/2017-6.3. zo dňa 24.02.2017 kde sa uvádza:

„Podľa § 50 ods. 9 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“) „Chránené územia alebo ich zóny so štvrtým stupňom ochrany a piatym stupňom ochrany na pozemkoch v neštátnom vlastníctve sa môžu vyhlásiť len so súhlasom vlastníka pozemku. Ak vlastník pozemku nie je známy, súhlas dáva Slovenský pozemkový fond.^{79a)} Ak by nevyhlásením chráneného územia alebo jeho zóny so štvrtým stupňom ochrany a piatym

stupňom ochrany na pozemkoch v neštátnom vlastníctve došlo k narušeniu celkovej koherencie európskej sústavy chránených území, možno súhlas vlastníka pozemku nahradiť rozhodnutím orgánu ochrany prírody. Tým nie je dotknutá povinnosť poskytnúť náhradu za obmedzenie bežného obhospodarovania podľa § 61“

Podľa § 104b ods. 5 zákona o ochrane prírody a krajiny (prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2014) „Súhlas podľa § 50 ods. 9 sa nevyžaduje, ak ide o územia medzinárodného významu (§ 17 ods. 11) a o územia sústavy chránených území (§ 28 ods. 2) zaradené v zoznamoch schválených vládou do účinnosti tohto zákona.“

Podľa § 17 ods. 11 zákona o ochrane prírody a krajiny „Územím medzinárodného významu sa podľa tohto zákona rozumie lokalita, na ktorú sa vzťahujú záväzky vyplývajúce z medzinárodných programov, dohôd alebo dohovorov,^{59a)} ku ktorým Slovenská republika pristúpila. Územia medzinárodného významu tvoria mokrade medzinárodného významu, lokality svetového prírodného dedičstva, biosférické rezervácie a iné medzinárodne významné územia evidované v zoznamoch, ktoré vedú výbory alebo sekretariáty príslušných medzinárodných programov, dohovorov alebo organizácií. Lokalitu, ktorá je územím medzinárodného významu, možno vyhlásiť za chránené územie.“

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny „územie sústavy chránených území“ je legislatívnou skratkou pre „územie patriace do európskej sústavy chránených území, navrhované vtáčie územie alebo územie európskeho významu“.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny súčasťou európskej sústavy chránených území, ktorej cieľom je zabezpečiť priaznivý stav ochrany biotopov európskeho významu a priaznivý stav ochrany druhov európskeho významu v ich prirodzenom areáli, sú „chránené vtáčie územia, chránené územia európskeho významu a zóny chránených území podľa § 27ods. 9“.

Podľa § 26 ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny „Ministerstvo obstaráva národný zoznam navrhovaných chránených vtáčích území (ďalej len „zoznam vtáčích území“), ktorý schvaľuje vláda uznesením. Zoznam vtáčích území vláda po jeho schválení zasiela Európskej komisii.

Podľa § 27 ods. 1. zákona o ochrane prírody a krajiny „Územím európskeho významu podľa tohto zákona sa rozumie územie v Slovenskej republike tvorené jednou alebo viacerými lokalitami,

- a) na ktorých sa nachádzajú biotopy európskeho významu alebo druhy európskeho významu, na ochranu ktorých sa vyhlasujú chránené územia.
- b) ktoré sú zaradené v národnom zozname týchto lokalít obstaraným ministerstvom a prerokovaným s ministerstvom pôdohospodárstva (ďalej len „národný zoznam“).“.

Podľa § 27 ods. 4 zákona o ochrane prírody a krajiny „Národný zoznam prerokúva vláda, ktorá ho po odsúhlasení zasiela Európskej komisii na schválenie.“

Podľa § 27 ods. 6 prvej vety zákona o ochrane prírody a krajiny „Národný zoznam sa priebežne aktualizuje podľa stavu ochrany biotopov európskeho významu a druhov európskeho významu, na ktorých ochranu sa vyhlasujú chránené územia alebo na základe návrhu Európskej komisie; ustanovenia odsekov 2 až 5 sa použijú rovnako.“

Z vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane prírody a krajiny vyplýva, že súhlas vlastníka pozemku s vyhlásením chráneného územia alebo jeho zóny so štvrtým stupňom ochrany a piatym stupňom ochrany sa vyžaduje len za podmienky, že nejde o územie medzinárodného významu a o územie sústavy chránených území (územie patriace do európskej sústavy chránených území navrhované chránené vtáčie územie alebo územie európskeho významu) zaradené v zoznamoch schválených vládou Slovenskej republiky v súlade s § 26 ods. 2 alebo § 27 ods. 4 a 6 zákona o ochrane prírody a krajiny do 31. decembra 2013.

Te či sa pozemky v neštátnom vlastníctve nachádzajú v chránenom území (chránená krajinná oblasť, národný park alebo iná kategória chráneného územia) alebo mimo chráneného územia, alebo to či sa nachádzajú v prvom, druhom alebo inom stupni ochrany nemá z hľadiska uplatnenia ustanovení § 50 ods. 9 a § 104b ods. 5 zákona o ochrane prírody a krajiny žiadnu relevanciu. Zákon o ochrane prírody a krajiny v žiadnom svojom ustanovení nepodmieňuje uplatnenie vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane prírody a krajiny existujúcim stupňom ochrany ani existenciou či neexistenciou chráneného územia.

Ak sú predmetné pozemky v neštátnom vlastníctve súčasťou územia európskeho významu Tatry (SKUEV0307) a Chráneného vtáčieho územia Tatry (SKUEV0307), vzťahuje sa na ne ustanovenie § 104b

1. *Zákaz vykonávať hospodárske činnosti (ťažiť kalamitnú drevnú hmotu) pre UPS Bobrovec, obhospodarovateľa dotknutých lesných pozemkov, by bol v rozpore s ustanovením § 28 zákona NR SR č. 326 / 2005 Z.z. o lesoch v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je obhospodarovateľ lesa povinný vykonávať preventívne opatrenia s cieľom predchádzať poškodeniu lesa a vykonávať ochranné a obranné opatrenia pred škodami spôsobovanými škodlivými činiteľmi, najmä prednostne odstraňovať z lesných porastov choré a poškodené stromy, ktoré môžu byť zdrojom zvýšenej početnosti biotických škodlivých činiteľov okrem území s piatym stupňom ochrany. Podľa § 28 ods. 2 zákona o lesoch v prípade škôd spôsobenými škodlivými činiteľmi je obhospodarovateľ lesa povinný na svoje náklady neodkladne vykonať opatrenia na odvrátenie ohrozenia lesov a odstránenie následkov škôd, v chránených územiach s piatym stupňom ochrany má túto povinnosť len po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny o povolení výnimky. Podľa § 28 ods. 3 zákona o lesoch opatrenia na zabránenie šírenia a premnoženia škodcov z chránených území s piatym stupňom ochrany, v ktorých nebola povolená výnimka orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny na vykonanie náhodnej ťažby, zabezpečí v ochranných pásmach území s piatym stupňom ochrany organizácia ochrany prírody a krajiny,*
2. *V prípade zákazu spracovať kalamitnú drevnú hmotu u UPS Bobrovec môže byť ohrozené plnenie povinnosti stanovené § 28 ods. 1 písm. g) zákona o lesoch - vykonávať preventívne opatrenia proti vzniku lesných požiarov. Vykonávať opatrenia pri ponechaní veľkého množstva kalamitnej drevnej hmoty je sťažené, až nemožné a je priamym ohrozením rozsiahlych území požiarom, v nedostupných terénoch, bez možnosti prístupu hasičskej techniky.*
3. *Doplnené stanoviská Občianskeho združenia Prales, ako aj Správy TANAPu doporučujú ponechať kalamitnú drevnú hmotu v porastoch. Ponechanie tak veľkého množstva drevnej však môže spôsobovať rozpad okolitých lesných porastov atakom podkôrneho hmyzu, ktoré nebude možné v nedostupných lokalitách spracovať a dôjde tak k škodám na majetku obhospodarovateľov okolitých pozemkov. Máme za to, že k ponechaniu drevnej hmoty by sa mal vyjadriť aj orgán štátnej odbornej kontroly ochrany lesa - Lesnícka ochranná služba, ktorá vykonáva kontrolu plnenia povinností v ochrane lesa. Podľa §29 ods.2 písm. g zákona o lesoch posudzuje projekty na vykonanie opatrení na zabránenie šírenia a premnoženia škodcov z chránených území . Nakoľko rozhodnutie správneho orgánu môže negatívne ovplyvniť zdravotný stav celého komplexu lesov v lokalite, rešpektovanie stanoviska Lesníckej ochrannárskej služby považujeme za nevyhnutné.*

Okresný úrad v Liptovskom Mikuláši, pozemkový a lesný odbor vo svojom stanovisku č. OU-LM-PL0-2017/003325-2 zo dňa 21.3.2017 upozornil na povinnosti vyplývajúce obhospodarovateľovi lesa zo zákona č. 326/2005 Z.z o lesoch (ďalej len „zákon o lesoch“) v znení neskorších predpisov. Konkrétne upozornil na povinnosť ustanovenú v § 28 ods. 1 zákona o lesoch - obhospodarovateľ je lesa povinný vykonávať preventívne opatrenia s cieľom predchádzať poškodeniu lesa a vykonávať ochranné a obranné opatrenia pred škodami spôsobovanými škodlivými činiteľmi, najmä (písm. c) prednostne odstraňovať z lesných porastov choré a poškodené stromy, ktoré môžu byť zdrojom zvýšenej početnosti biotických škodlivých činiteľov okrem území s piatym stupňom ochrany. Rovnako upozornil aj na povinnosť ustanovenú v § 28 ods. 2 zákona o lesoch, podľa ktorej v prípade ohrozenia lesov alebo škôd spôsobených škodlivými činiteľmi je obhospodarovateľ lesa povinný na svoje náklady neodkladne vykonať opatrenia na odvrátenie ohrozenia lesov a odstránenie následkov škôd v chránených územiach s piatym stupňom ochrany má túto povinnosť len po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny o povolení výnimky. Rovnako upozorňuje na ustanovenie § 28 ods. 2 písm. g) zákona o lesoch ukladajúce obhospodarovateľovi lesa vykonávať preventívne opatrenia proti vzniku lesných požiarov.

Správny orgán nespochybňuje povinnosti kladené na obhospodarovateľa lesa v § 28 zákona o lesoch. Pokiaľ však existujú zákonné prekážky, ktoré vlastníčkovi znemožňujú vykonávanie činností potrebných na zabezpečenie týchto povinností nemožno od obhospodarovateľa lesa vyžadovať plnenie týchto povinností. Takouto zákonnou prekážkou môže napr. byť zaradenie územia do 5. stupňa ochrany alebo obmedzenie činnosti na základe rozhodnutí vydaných podľa zákona č. 543/2002 Z.z. Podľa právnej analýzy rozsudkov Krajského súdu v Žiline č. 21S/95/2011 zo dňa 23. mája 2012 a Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 23S/243/213 zo dňa 26. marca 2014 vo vzťahu k aplikácii zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v platnom a účinnom znení vypracovanej Imrichom Vozárom, advokátska kancelária Evy Kováčechovej, Banská Bystrica je citujeme „zákon o ochrane prírody a krajiny a predpisy

ods. 5 zákona o ochrane prírody a krajiny, a teda územie s predmetnými pozemkami možno vyhlásil' za chránené územie, resp. zónu chráneného územia so štvrtým a piatym stupňom ochrany aj bez súhlasu vlastníka pozemku podľa § 50 ods. 9 prvej vety zákona o ochrane prírody a krajiny. ako aj bez vydania rozhodnutia podľa § 50 ods. 9 tretej vety zákona o ochrane prírody a krajiny, keďže toto rozhodnutie sa za stanovených podmienok vydáva ako náhrada za súhlas vlastníka pozemku, ktorý sa k vyhláseniu chráneného územia alebo jeho zóny so štvrtým stupňom ochrany a piatym stupňom ochrany vyžaduje.“

Dňa 01.03.2017 bolo na OU-LM-OSZP tiež doručené stanovisko a doplnenie podania občianskeho združenia PRALES so sídlom Odrnovie 563, 013 22 Rosina, číslo 414/2016 zo dňa 1.3.2017, ktorého prílohou bol znalecký posudok vypracovaný RNDr. Petrom Bačkorom, PhD., znalcom zapísaným v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR v zmysle zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v odbore ochrana životného prostredia, odvetvie ochrana prírody a krajiny č. 9415042 vo februári 2017, kópia rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OÚ-ZA-OSZP1-2017/001926-002/Drn zo dňa 25.1.2017 a kópia listu MŽP SR č. 3688/2017-6.3. zo dňa 24.02.2017. Uvedený znalecký posudok aj ostatné prílohy sú súčasťou spisového materiálu.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len "správny poriadok") OU-LM-OSZP listom č. OU-LM-OSZP-2017/408-042-CEN zo dňa 8.3.2017 účastníkom konania zaslal nové podklady (kópiu „Doplnenia dôkazov správneho konania č. OU-LM-OSZP-2016/2247-CEN“ číslo TANAP/102-003/17 zo dňa 27.02.2017 zaslaného Štátnou správou Tatranského národného parku, doručeného na náš úrad dňa 28.02.2017 a kópiu stanoviska a doplnenia podania PRALES, občianske združenie, číslo 414/2016 zo dňa 1.3.2017, doručeného na náš úrad 1.3.2017) doručené k správnomu konaniu č. OU-LM-OSZP-2016/2247-CEN (OU-LM-OSZP-2017/408-CEN) pre opätovné vydanie rozhodnutia vo veci.

K uvedeným zaslaným podkladom sa písomne vyjadrilo LZ VLK (vyjadrenie zo dňa 24.3.2017, doručené 29.3.2017) a UPS Bobrovec (list zo dňa 27.03.2017 doručený 29.3.2017), ktorých zaslané stanoviská správny orgán berie na vedomie. UPS Bobrovec vo svojom stanovisku zo dňa 27.03.2017 markantne poukazuje na všetky ich doterajšie písomné a ústne vyjadrenia tvoriace súčasť administratívneho spisu, ktorých sa v celom rozsahu pridŕža a dal do pozornosti nasledovné v šiestich bodoch tohto vyjadrenia. K obsahu jednotlivých bodov (I., II., III., a V.) vyjadrenia sa správny orgán už vyjadril v iných častiach tohto rozhodnutia a nebude ich opätovne komentovať. K bodu IV. vyjadrenia správny orgán uvádza, že znalecký posudok bol vypracovaný znalcom v odbore Lesníctvo, odvetví Poľovníctvo, Odhad hodnoty lesov a tento nespochybňuje a berie ho na vedomie, no podotýka, že je zameraný len na vyčíslenie hodnoty nevyťaženej drevnej hmoty. Taktiež v uvedenom znaleckom posudku znalec v odbore berie do úvahy rozšírenie podkôrneho hmyzu len z kalamitného dreva dotknutého územia a opomína skutočnosť, že v susednej doline bezprostredne susediacej s porastmi dotknutého územia (NPR Suchá dolina) kde je 5. stupeň územnej ochrany, je taktiež padnutá drevná hmota z veternej kalamity 2014 a rozšírenie podkôrneho hmyzu z týchto lokalít taktiež ovplyvnila toto územie. K bodu VI. vyjadrenia a návrhu UPS Bobrovec ako dôkaz vyžiadať si posudok znaleckému ústavu – Univerzity vo Zvolene, sa správny orgán s týmto návrhom nestotožňuje, nakoľko po preštudovaní a zhodnotení obsahu štúdie OZ Mateja Korvína a obsahu znaleckého posudku nie je dôvod na vypracovanie ďalšieho posudku. Taktiež správny orgán upozorňuje, že Univerzita vo Zvolene nie je znaleckým ústavom, schváleným Ministerstvom spravodlivosti SR v zmysle ustanovenia § 9 ods.4 vyhlášky č. 490/2004 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch študijné programy.

Zároveň OU-LM-OSZP v zmysle § 85 zákona NR SR č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny požiadal listom č. OU-LM-OSZP- 2017/7408-43-CEN zo dňa 15.3.2017 vedúceho orgánu ochrany prírody o opätovné predĺženie lehoty pre vydanie uvedeného rozhodnutia, vzhľadom k tomu, že správny orgán zaslal podklady pre rozhodnutie pre oboznámení sa s nimi účastníkom konania a ich prípadné stanovisko bude doručené po termíne pre vydanie rozhodnutia. Lehota pre vydanie rozhodnutia bola vedúcim orgánu ochrany prírody opätovne predĺžená v súlade s ustanovením § 85 zákona NR SR č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny dňa 15.3.2017 do 12.4.2017.

Na OU-LM-OSZP bolo tiež dňa 21.03.2017 doručené vyjadrenie Okresného úradu Liptovský Mikuláš, pozemkového a lesného odboru (ďalej len „OU-LM-PLO“), č. OU-LM-PLO-2017/003325-2 zo dňa 21.3.2017 v ktorom OU-LM-PLO upozorňuje na skutočnosti, na ktoré žiada prihliadať pri rozhodovaní nasledovne:

vydané k vykonaniu tohto zákona sú osobitnými predpismi vo vzťahu k zákonu o lesoch a práve týmito predpismi je vyjadrené podľa názoru súdu aj zákonné obmedzenie vlastníckeho práva. Hľadisko záujmu na ochrane prírody musí pri rozhodovaní hrať významnejšiu rolu ako obhospodarovanie lesov. V prípade rozporu medzi zákazmi podľa zákona o ochrane prírody a hospodárením na lesných pozemkoch podľa zákona o lesoch má prednosť postup podľa zákona o ochrane prírody, vzhľadom k tomu, že ide o osobitný predpis k zákonu o lesoch“.

Zároveň správny orgán poukazuje na list ŠOP SR Správa TANAP č. TANAP/102-009/17 zo dňa 18.04.2017, ktorým ŠOP SR oznamuje, že v prípade nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o zákaze činnosti, vykoná opatrenia na zabránenie šírenia a premnoženia škodcov z územia, ktorého sa bude zákaz týkať, citujem: *“Takýto postup zabezpečila ŠOP SR, Správa TANAPu v ochrannom pásme bezzásahových porastov v obhospodarovaní UPS Bobrovec v r. 2016 a je pripravená ho aplikovať aj v r. 2017.“* Opatrenia vykoná na základe projektu na vykonanie opatrení na zabránenie šírenia a premnoženia škodcov z chránených území, ktorý v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 písm. g) zákona o lesoch predloží na posúdenie Lesníckej ochrannárskej službe ako orgánu štátnej odbornej kontroly v ochrane lesa.

Taktiež dávame do pozornosti, že povinnosť realizovať opatrenia na zabránenie šírenia a premnoženia škodcov z chránených území s piatym stupňom ochrany, v ktorých nebola povolená výnimka orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny na vykonanie náhodnej ťažby v zmysle §28 ods.3 zákona č. 326/2005 Z.z. platí pre ŠOP SR v dotknutom z veľkej časti už aj v súčasnosti, nakoľko dotknuté územie susedí s NPR Suchá dolina, NPR Sivý vrch a NPR Mních a tvorí cca 75-80 % obvodu dotknutého územia, kde je reálne takéto opatrenia vykonávať. Zo stanoviska Správy TANAP je zrejmé, túto činnosť vykonáva a je ochotná vykonávať tieto opatrenia aj nad rámec povinností ustanovených zákonom o lesoch aj na zvyšnej časti územia.

Pre doplnenie informácií potrebných pre vydanie rozhodnutia v zmysle evidencie požiarov v chránených územiach požiadal správny orgán o stanovisko ŠOP SR S-TANAP listom č. OU-LM-OSZP-2017/408-048-CEN zo dňa 7.4.2017 a tiež listom č. OU-LM-OSZP-2017/408-50-CEN zo dňa 7.4.2017 o zaslanie štatistických údajov Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Lipt. Mikuláši (ďalej len „ORHaZZ LM“) ohľadom evidovaných požiarov v jednotlivých rokoch od r. 2004 až do roku 2016 na území Tatranského národného parku so špecifikáciou, či uvedené požiare sa nachádzali v území bez lesného obhospodarovania, ponechaných na samovoľný vývoj alebo v obhospodarovanom území. ORHaZZ LM zaslal listom č. ORHZ-LM-532-001/2017 zo dňa 13.4.2017 a e-mailom požadované údaje. ORHaZZ vo svojom liste uvádza, že nevedie evidenciu požiarov podľa spôsobu obhospodarovaniu lesov, avšak správny orgán poskytuje štatistiku požiarov v kompetenčnom území TANAPu spolu s údajmi o počte požiarov a príčinách ich vzniku. Správny orgán uvedené berie na vedomie. ŠOP SR S-TANAP zaslala požadované stanovisko listom č. TANAP/102-009/17 zo dňa 18.4.2017. S uvedenými doručenými podkladmi boli oboznámení účastníci konania (LZ VLK, UPS Bobrovec, OZ PRALES, ŠOP SR S-TANAP) e-mailom dňa 21.4.2017, ktorí k uvedeným podkladom zaslali svoje stanoviská (OZ Prales stanovisko č. 414/2016 zo dňa 23.4.2017, UPS Bobrovec, e-mailom dňa 28.4.2017 a LZ VLK stanovisko zo dňa 27.4.2017)

UPS Bobrovec vo svojom stanovisku zaslanom e-mailom dňa 28.4.2017 spochybňuje doručené údaje ORHaZZ LM s čím správny orgán nesúhlasí, nakoľko tieto údaje sú súčasťou správy zaslanej ORHaZZ LM, a taktiež opätovne spochybňuje stanovisko ŠOP SR S-TANAP, oponuje znaleckým posudkom Ing. Košeckého s vyčíslenou hodnotou škody na predmetných porastoch presahujúcou 3 milióny eur a opätovne zastrašuje správny orgán s tým, že vznik škody ako aj ďalšie následky budú mať v ďalšom konaní nepochybne dohru. Nakoľko správny orgán nie je oboznámený s uvádzaným znaleckým posudkom Ing. Košeckého, listom č. OU-LM-OSZP-2017/408-057-CEN zo dňa 2.5.2017 si vyžiadal jeho kópiu pre možnosť oboznámiť sa s ním. (kópia znaleckého posudku č. 6/2016 bola doručená správny orgánu dňa 11.05.2017 a k jeho obsahu sa správny orgán vyjadril vyššie v rozhodnutí)

V uvedenom stanovisku tiež oboznámil UPS Bobrovec správny orgán aj so skutočnosťou, že UPS Bobrovec požiadal Poľnohospodársky znalecký ústav SPU v Nitre o preskúmanie postupu a záverov ku ktorým dospel znalec v posudku predloženom zo strany OZ PRALES, nakoľko podľa UPS Bobrovec správny orgán vyjadrenia OZ Matej Korvín dostatočne nerešpektuje a neúmerne tak zaťažuje UPS Bobrovec finančnými nákladmi na odstránenie nepravdivo a účelovo vykonštruovaných záverov. Uvedené berie správny orgán na vedomie a zároveň podotýka, že Poľnohospodársky znalecký ústav SPU v Nitre nemá oprávnenie posudzovať posudky znalcov. Taktiež do dňa vydania rozhodnutia UPS

Bobrovec nepožiadaval o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutie, a tak možnosti dolozenia nimi uvedeného posudku.

Správny orgán tiež podľa §29 Správneho poriadku rozhodnutím č. OU-LM-OSZP-2017/408-049-CEN zo dňa 7.4.2017 prerušil správne konanie počas lehoty určenej na doplnenie vyžiadaných stanovísk a po pominutí prekážky ďalej pokračoval v konaní.

V prípade ohrozenia lesov požiarimi správny orgán na základe informácie poskytnutej ŠOP SR, Správou TANAPu (list č.č. TANAP/102-009/17 zo dňa 18.04.2017) konštatuje, že od r. 2004 nevznikol na území TANAPu ani jeden požiar lesa v územiach ponechaných na samovoľný vývoj (bezzásahový režim). Naproti tomu v častiach TANAPu s aktívnym menežmentom vzniklo od r. 2004 cca 12 požiarov. Z tohto pohľadu sa aktívny menežment javí ako výrazne rizikovejší faktor pre vznik požiarov ako menežment pasívny. Uvedené potvrdzuje aj štatistika zaslaná OR HaZZ, kde sa uvádza, že najviac požiarov (spolu 11) v kompet. území TANAPu vzniklo v priestore lesnej ťažby. Príčinou bol hlavne ľudský faktor: spaľovanie odpadu a odpadkov, zakladanie ohňov v prírode, manipulácia s otvoreným ohňom či fajčenie. Iba v jednom prípade sa jednalo o vznik požiaru bleskom, čiže prírodným zásahom (pozn.: v piatich prípadoch sa príčina vzniku požiaru v priestore lesnej ťažby nezistila).

Odporúčanie Okresného úradu Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor, aby sa správny orgán obrátil na Lesnícku ochrannú službu ako orgán štátnej odbornej kontroly v ochrane lesa berie správny orgán na vedomie. Stanovisko tohto subjektu zo dňa 24.7.2015 je už súčasťou spisu. V prípade nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia predloží ŠOP SR projekt na vykonanie opatrení na zabránenie šírenia a premnoženia škodcov z chránených území na posúdenie práve Lesníckej ochrannárskej služby ako orgánu štátnej odbornej kontroly v ochrane lesa v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 písm. g) zákona o lesoch.

Podľa §1 ods.1 zákona o ochrane prírody (vždy v znení platnom ku dňu vydania rozhodnutia) o ochrane prírody a krajiny tento zákon upravuje pôsobnosť orgánov štátnej správy a obcí, ako aj práva a povinnosti právnických osôb a fyzických osôb pri ochrane prírody a krajiny s cieľom dlhodobo zabezpečiť zachovanie prírodnej rovnováhy a ochranu rozmanitosti podmienok a foriem života, prírodných hodnôt a krás a utvárať podmienky na trvalo udržateľné využívanie prírodných zdrojov a na poskytovanie ekosystémových služieb, berúc do úvahy hospodárske, sociálne a kultúrne potreby, ako aj regionálne a miestne pomery.

Podľa §2 ods.1 zákona o ochrane prírody, ochranou prírody a krajiny sa podľa tohto zákona rozumie starostlivosť štátu, právnických osôb a fyzických osôb o voľne rastúce rastliny, voľne žijúce živočíchy a ich spoločenstvá, prírodné biotopy, ekosystémy, nerasty, skameneliny, geologické a geomorfologické útvary, ako aj starostlivosť o vzhľad a využívanie krajiny. Ochrana prírody a krajiny sa realizuje najmä obmedzovaním a usmerňovaním zásahov do prírody a krajiny, podporou a spoluprácou s vlastníkmi a užívateľmi pozemkov, ako aj spoluprácou s orgánmi verejnej správy.

Podľa §4 ods. 1 zákona o ochrane prírody každý je pri vykonávaní činnosti, ktorou môže ohroziť, poškodiť alebo zničiť rastliny alebo živočíchy, alebo ich biotopy, povinný postupovať tak, aby nedochádzalo k ich zbytočnému úhynu alebo k poškodzovaniu a ničeniu.

Podľa §4 ods. 2 zákona o ochrane prírody, ak činnosť uvedená v odseku 1 vedie k ohrozeniu existencie druhov rastlín a živočíchov alebo k ich degenerácii, k narušeniu rozmnožovacích schopností alebo k zániku ich populácie, štátny orgán ochrany prírody a krajiny (ďalej len „orgán ochrany prírody“) túto činnosť po predchádzajúcom upozornení obmedzí alebo zakáže.

Podľa §8 ods. 1 zákona o ochrane prírody, orgán ochrany prírody po predchádzajúcom upozornení obmedzí alebo zakáže až do odstránenia nedostatkov činnosť, ktorej následkom hrozí poškodenie alebo ničenie prírody a krajiny, alebo činnosť, ktorá takéto poškodenie alebo ničenie spôsobila.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o ochrane prírody, lokality, na ktorých sa nachádzajú biotopy európskeho významu a biotopy národného významu (§ 6 ods. 3), biotopy druhov európskeho významu, biotopy druhov národného významu a biotopy vtákov vrátane sťahovavých druhov, na ktorých ochranu sa vyhlasujú chránené územia, významné krajinné prvky alebo prírodné výtvy, možno vyhlásiť za chránené územia ...d) prírodná rezervácia, národná prírodná rezervácia (§ 22)...."

Podľa §19 ods.1 zákona o ochrane prírody ,rozsiahlejšie územie, spravidla s výmerou nad 1 000 ha, prevažne s ekosystémami podstatne nezmenenými ľudskou činnosťou alebo v jedinečnej a prirodzenej

krajinej štruktúre, tvoriace nadregionálne biocentrá a najvýznamnejšie prírodné dedičstvo, v ktorom je ochrana prírody nadradená nad ostatné činnosti, môže vláda nariadením vyhlásiť za národný park.

Podľa §19 ods2 zákona o ochrane prírody, na území národného parku, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, platí tretí stupeň ochrany (§ 14).

Podľa §19 ods3 zákona o ochrane prírody, v lesoch národných parkov sa určuje funkcia lesov podľa osobitných predpisov v súlade so zónami chránených území (§ 30). Na územiach národných parkov možno vyhlásovať len ochranné lesy a lesy osobitného určenia.

Podľa § 27 ods. 7 zákona o ochrane prírody, navrhované územie európskeho významu uvedené v národnom zozname ustanovenom podľa odseku 5 sa považuje za chránené územie vyhlásené podľa tohto zákona so stupňom ochrany uvedenom v národnom zozname. Pri posudzovaní vplyvov akejkoľvek činnosti na životné prostredie podľa osobitného predpisu,⁶⁴⁾ pri povoľovaní tejto činnosti, ako aj inej činnosti podľa tohto zákona sa postupuje v súlade so stupňom ochrany navrhovaného územia európskeho významu, tak ako vo vyhlásenom chránenom území.

Podľa § 27 ods. 8 zákona o ochrane prírody, ak sa navrhované územie európskeho významu nachádza na chránenom území [§ 17 ods. 1 písm. aj až f)] alebo v jeho ochrannom pásme s druhým až piatym stupňom ochrany, pričom stupeň ochrany na navrhovanom území európskeho významu a na vyhlásenom chránenom území alebo v jeho ochrannom pásme je rôzny, platia na spoločnom území podmienky ochrany určené neskorším právnym predpisom.

Podľa § 27 ods. 9 zákona o ochrane prírody "Navrhované územia európskeho významu schválené Európskou komisiou vyhlási vláda za chránené územie alebo zónu chráneného územia podľa tohto zákona najneskôr šiestich rokov od schválenia národného zoznamu Európskou komisiou. Pozemky územia európskeho významu sa vo všeobecne záväznom právnom predpise, ktorým sa vyhlasuje chránené územie alebo zóny chráneného územia, osobitne vyznačia.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ochrane prírody, chránené vtáčie územia, chránené územia európskeho významu a zóny chránených území podľa § 27 ods. 9 sú súčasťou európskej sústavy chránených území ktorej cieľom je zabezpečiť priaznivý stav ochrany biotopov európskeho významu a priaznivý stav ochrany druhov európskeho významu v ich prirodzenom areáli.

Podľa § 30 ods. 1 zákona o ochrane prírody, chránené územia možno na základe stavu ochrany biotopu členiť najviac na štyri zóny, ak je to potrebné na zabezpečenie starostlivosti o ne.

Podľa § 30 ods. 2 zákona o ochrane prírody, zóny sa vymedzujú spravidla ako celistvé časti chráneného územia podľa povahy prírodných hodnôt v nich, pôvodnosti ekosystémov, miery zásahu ľudskou činnosťou a využívania územia človekom tak, aby piaty stupeň ochrany bol určený v zóne A, štvrtý stupeň ochrany v zóne B, tretí stupeň ochrany v zóne C a prvý alebo druhý stupeň ochrany v zóne D."

Podľa § 50 ods. 9 zákona o ochrane prírody, chránené územia alebo ich zóny so štvrtým stupňom ochrany a piatym stupňom ochrany na pozemkoch v neštátnom vlastníctve sa môžu vyhlásiť len so súhlasom vlastníka pozemku. Ak vlastníka pozemku nie je známy, súhlas dáva Slovenský pozemkový fond. Ak by nevyhlásením chráneného územia alebo jeho zóny so štvrtým stupňom ochrany a piatym stupňom ochrany na pozemkoch v neštátnom vlastníctve došlo k narušeniu celkovej koherencie európskej sústavy chránených území možno súhlas vlastníka pozemku nahradiť rozhodnutím orgánu ochrany prírody. Tým nie je dotknutá povinnosť poskytnúť náhradu za obmedzenie bežného obhospodarovania podľa § 61.

Podľa § 104b ods. 5 zákona o ochrane prírody, súhlas podľa § 50 ods. 9 sa nevyžaduje, ak ide o územia medzinárodného významu (§ 17 ods. 11) a o územia sústavy chránených území (§ 28 ods. 2) zaradené v zoznamoch schválených vládou do účinnosti tohto zákona.

Podľa § 68 písm. g) Okresný úrad rozhoduje podľa §4 ods.2,5 a 7, §7b ods.5, §8 a 96

V rozhodnutí druhostupňového orgánu Okresného úradu Žilina č. OU-ZA-OOP4-2016/039504-2/CHO zo dňa 05.12.2016, ktorým bolo zrušené pôvodné rozhodnutie č. OU-LM-OSZP-2016/2247-027-CEN zo dňa 20.6.2016, sa v tomto uvádza, že „Povinnosť vyhlásiť územie európskeho významu za chránené územie sa na územie európskeho významu Tatry nevzťahuje, nakoľko sa prekrýva s už

vyhláseným chráneným územím - Tatranským národným parkom". K tomuto prvostupňový správny orgán uvádza, že ide o nesprávne tvrdenie, ktoré nemá oporu v príslušných ustanoveniach zákona.

V žiadnom z vyššie citovaných ustanovení zákona ani iných zákonov, nie je uvedené, že v prípade, ak sa územie európskeho významu už nachádza na vyhlásenom chránenom území, tak sa postup podľa ustanovenia § 27 ods. 9 zákona nepoužije. Najmä v prípade, ak ide o časť daného ustanovenia, ktoré určuje, že územie európskeho významu je možné vyhlásiť za "zónu chráneného územia" je úvaha druhostupňového správneho orgánu v rozpore s výkladom príslušných ustanovení zákona.

Úmyslom tvorcu zákona bolo nepochybne, aby v prípade, „ak si to ochrana územia európskeho významu, ktoré sa nachádza na existujúcom chránenom území vyžaduje“, na jeho ochranu mohli byť vyhlásené aj zóny chráneného územia v zmysle ustanovenia § 30 zákona. V opačnom prípade by časť ustanovenia § 27 ods. 9 zákona týkajúca sa možnosti vyhlásenia zón pre územie národného významu nedávala zmysel. Zdôrazňujeme pritom, že ide presne o situáciu týkajúcu sa predmetného územia, ktoré je územím európskeho významu, nachádza sa na existujúcom chránenom území a na jeho ochranu sa navrhuje začleniť ho do zóny A Tatranského národného parku.

Upozorňujeme tiež, že stupeň ochrany uvedený v národnom zozname v zmysle ustanovenia § 27 ods. 5 zákona ("Národný zoznam, ktorý obsahuje názov lokality navrhovaného územia európskeho významu, katastrálne územie, v ktorom sa lokalita nachádza, výmeru lokality, stupeň územnej ochrany navrhovaného územia európskeho významu, podrobnosti o jeho územnej ochrane a odôvodnenie návrhu ochrany, sa po jeho odsúhlasení vládou ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá ministerstvo. Podrobnosťami o územnej ochrane sa určuje najmä územná a časová doba uplatňovania zákazov a obmedzení podľa uplatňovaného stupňa ochrany (§ 13 až 16).") je len predbežnou ochranou územia európskeho významu. Skutočná ochrana mu je zabezpečená až prostredníctvom postupu podľa § 27 ods. 9 vyhlásením za chránené územie, alebo jeho zónu a to bez ohľadu na to, či sa územie európskeho významu nachádza, alebo nenachádza na existujúcom chránenom území.

Opätovne podotýkame, že aj pre dotknuté územie platí uvedené - predbežná ochrana bola stanovená v Národnom zozname v zmysle § 27 ods. 5 zákona (3. a 4. stupeň ochrany), avšak skutočná ochrana má byť zabezpečená až prostredníctvom procesu podľa ustanovenia § 27 ods. 9 zákona; čo v danom prípade predstavuje navrhovanú A zónu Tatranského národného parku.

V prípade tvrdenia druhostupňového orgánu, že predpokladom uplatnenia ustanovenia § 8 ods. 1 zákona je zakázanie činnosti, ktorej následkom hrozí poškodenie alebo zničenie prírody a krajiny, alebo činnosti, ktorá takéto poškodenie alebo ničenie spôsobila, do doby odstránenia nedostatkov. Ak teda bola podľa tohto ustanovenia prvostupňovým orgánom zakázaná činnosť mali byť súčasne špecifikované nedostatky, ktoré sú dôvodom na takéto konanie a uložená lehota na ich odstránenie. Len zakázanie činnosti podľa tohto ustanovenia považoval druhostupňový orgán za nie súladný s uvedeným ustanovením. Orgán ochrany prírody v tomto prípade na základe vyhodnotenia zistenej situácie zvážil, že následkom zamýšľaného konania UPS Bobrovec, ťažby dreva a vykonania súvisiacich lesohospodárskych činností, hrozí bezprostredne poškodenie alebo ničenie prírody a krajiny v dotknutom území a alternatívou k tejto hrozbe bolo zabezpečenie bezzásahového režimu. V tomto prípade je špecifikovanie nedostatkov činnosti bezpredmetné, keďže nedostatkom je samotná plánovaná činnosť, to je ťažba dreva a s tým súvisiace činnosti (bežné obhospodarovanie lesa v zmysle §2 písm. k) zákona 326/2005 Z.z. zákona o lesoch v zn.n.p). V tejto súvislosti je aj požiadavka „uloženie lehoty na odstránenie nedostatkov" alogická. Podobne absurdné by bolo špecifikovanie nedostatkov plánovanej činnosti (ťažby dreva, približovanie a pod.) napr. poškodenie vegetačného a pôdneho krytu pri páde spilených stromov a ich približovanie, ničenie a vyrušovanie živočíchov pri spíľovaní stromov a ich približovanie, odstraňovanie odumretého dreva ako nevyhnutnej súčasť lesných ekosystémov atď.

Právny rámec, resp. režim hospodárenia dotknutého územia určujú viaceré ustanovenia zákona (§ 61 ods. (2) písm. b zákona v kontexte s § 2 písm. k) zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch, § 6 ods. (2) zákona), resp. vykonávacích predpisov vydaných na jeho základe (§ 2 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č.4/2011 Z.z.). Aktívny lesnícky manažment v územiach zaradených do európskej sústavy chránených území (známej pod názvom NATURA 2000) nevyklučuje ani európska legislatíva (smernica Rady č. 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov, voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín, smernica Rady č. 79/409/EHS z 2. apríla 1979 o ochrane voľne žijúcich vtákov).

Vo vzťahu k zákonu o lesoch a vo vzťahu k ochrane prírody je potrebné poukázať na to, že zákon o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 Z.z. je vo vzťahu k ochrane prírody a krajiny, do ktorej jednoznačne patria aj lesy, je zákonom osobitným k zákonu o lesoch č. 326/2005 Z.z. a preto orgán

ochrany prírody v prípade tu zistených skutočností postupoval podľa zákona o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 Z.z. v z.n.p.

Je potrebné zdôrazniť prednosť záujmu na zachovaní daného prostredia v národnom parku, resp. v danom prípade chráneného vtáčieho územia, ako aj územia celoeurópskeho významu pred obhospodarovaním lesov podľa zákona o lesoch. V žiadnom prípade tak nemožno hovoriť o tom, že plnením, resp. rešpektovaním zákazu v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny by zároveň obhospodarovateľ porušoval ustanovenia zákona o lesoch. Chránenie lesa pred pôsobením škodlivých činiteľov (chrobačiarov, lykožrútov a podobne) je možné dospieť aj iným spôsobom ako realizáciou ťažby, pričom opätovne zdôrazňujeme, že zákon o ochrane prírody a krajiny a predpisy vydané k vykonaniu tohto zákona sú osobitnými predpismi vo vzťahu k zákonu o lesoch, a práve týmito predpismi je vyjadrené aj zákonné obmedzenie vlastníckeho práva práve uvedeným predpisom, teda zákonom o ochrane prírody. Hľadisko verejného záujmu na ochrane prírody musí pri rozhodovaní hrať významnejšiu rolu ako obhospodarovanie lesov.

Správny orgán zväžil aj to, či reálne bežné obhospodarovanie slovenských lesov je trvalo udržateľným hospodárením v zmysle definície uvedenej v § 2 písm. k) zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch (hospodárenie v lesoch takým spôsobom a v takom rozsahu, aby sa zachovala ich biologická diverzita, odolnosť, produkčná a obnovná schopnosť, životnosť a schopnosť plniť funkcie lesov), nakoľko existuje veľmi veľa publikovaných odborných a vedeckých prác (napr. Černecký, J. a kol. 2014: Správa o stave vtákov v rokoch 2008-2012 na Slovensku.; Míkoláš, M., a kol. 2016: Forest management impacts on capercaillie (*Tetrao urogallus*) habitat distribution and connectivity in the Carpathians; Bobiec, A. a kol. 2005: Thw afterlife of a tree; Conservation biology, Volume 24, No. 1, 101-112: Biodiversity Differences between Managed and unmanaged forests: Meta analysis of species richness in Europe, atď.), ktoré dokladujú ohrozenie mnohých druhov organizmov v dôsledku bežného obhospodarovania lesov a teda dokladujú ohrozovanie zachovania biologickej diverzity, t.j. zachovania výskytu všetkých druhov a podmienok pre ich existenciu. Súčasné bežné obhospodarovanie lesov nevie zabezpečiť ani zachovanie resp. reprodukciu niektorých lesných drevín v určitých oblastiach, napr. jedle bielej, či tisa obyčajného a iné.

Napriek tomu, že dotknuté územie je územne chránené iba od roku 1987 (Nariadenie vlády SSR č. 12/1987 Zb. zo dňa 6. februára 1987), kedy bolo dotknuté územie pričlenené k Tatranskému národnému parku, intenzívnejšia ťažba dreva spojená s jeho odvozom, bola naposledy realizovaná na ploche niekoľkých desiatok hektárov v ústí doliny pod a oproti súčasnej NPR Mních v roku pred rokom 1950 (viď <http://mapy.tuzvo.sk/HOFM/>), kedy tu bol spracovaný vetrový polom. Stredná a zadná časť doliny dotknutého územia nebola predmetom výraznejšej ťažbovej exploatacie už mnoho desiatok rokov, mnohé miesta aj viac ako 100-120 rokov a miestami aj viac ako 150 rokov. To malo pozitívny vplyv na obnovovanie dynamickej homeostázy narušenej v dávnej minulosti a veľmi výrazne prispelo k zachovaniu hodnotných biotopov pre mnohé druhy fauny, ktoré sú v iných, prísne nechránených častiach Slovenska, ohrozené stratou biotopov v dôsledku bežného obhospodarovania lesov. Komplexná ochrana ucelených dolinových celkov má mimoriadny význam pre zachovanie celej škály diverzity územia, čo je uvedené aj v znaleckom posudku RNDr. Petra Bačkora, PhD, e.č. 915042 vo veci :Posúdenia prírodných hodnôt lokality Bobroveckej dolina (Západné Tatry) v Tatranskom národnom parku z pohľadu ochrany prírody a krajiny vo vzťahu k obhospodarovaniu lesných pozemkov, ktorý je súčasťou spisového materiálu.

Správny orgán sa takisto stotožňuje s názorom znalca, že v tomto prípade je preukázané, že predmetné územie dlhodobo nebolo intenzívne využívané a nie je sprístupnené lesnou cestou. Ako je podrobne popísané v znaleckom posudku, takéto územie je z pohľadu Slovenska výnimočné. Práve skutočnosť, že ide o neprístupné územie, kde sa najmä vďaka jeho neprístupnosti, dlhodobo intenzívne nehospodáril, je príčinou, že ide o mimoriadne zachované územie z hľadiska prírodných hodnôt. Toto je zároveň jeden z hlavných dôvodov, prečo je potrebné v tomto území zakázať činnosti súvisiace s bežným hospodárením na lesných pozemkoch, ktoré sa tam v posledných desaťročiach vykonávalo len v minimálnej miere, ak vôbec. Nejde teda o situáciu, kedy sa ide obmedziť resp. zakázať existujúca činnosť bežného hospodárenia, naopak ide o situáciu, kedy sa ide zakázať činnosť, ktorá sa v dotknutom území vykonávala len v minimálnej miere. Neexistencia intenzívnej lesníckej činnosti je príčinou zachovalosti prírodných hodnôt územia a to odôvodňuje použitie ustanovení § 4 ods. 2 a § 8 ods. 1 zákona.

Správny orgán nespochybňuje, že zákon umožňuje vykonávanie bežného hospodárenia aj na pozemkoch v treťom a štvrtom stupni ochrany, avšak táto v dotknutom území reálne neexistovala (v

území sa nevykonávali činnosti súvisiace s bežným hospodárením). Z uvedeného dôvodu treba úroveň ochrany prírody v danom území hodnotiť z dvoch uhlov pohľadu, a to, že reálne bola ťažba v dotknutom území intenzívnejšia (ťažba a odvoz dreva) naposledy realizovaná na ploche niekoľkých desiatok hektárov v ústí doliny pod a oproti súčasnej Prírodnej rezervácii Mních (súčasná JPRL č. 215, 216a,b, 217a, 2198, 220, 221, 222b, 230a, 235b, a mimo dotknutého územia JPRL č. 145b,c, 146, 1488, 171a), v roku pred rokom 1950 (viď: <http://mapy.tuzvo.sk/HOFM/>), kedy tu bol spracovaný vetrový polom. Stredná a zadná časť doliny dotknutého územia nebola predmetom výraznejšej ťažbovej exploatacie už mnoho desiatok rokov, mnohé miesta aj viac ako 100-120 rokov a výnimočne aj viac ako 150 rokov. Formálne tu ťažbu dreva pritom neobmedzoval žiadny právny predpis na úseku ochrany prírody. Dôvodom bola najmä veľmi zlá prístupnosť až neprístupnosť porastov.

Hlavným dôvodom správneho orgánu v zmysle § 4 ods.2 zákona 543/2002 v znp. pre zakázanie činností uvedených vo výroku tohto rozhodnutia je skutočnosť, že ich vykonávanie vedie k ohrozeniu existencie druhov rastlín a živočíchov alebo k ich degenerácii, k narušeniu rozmnožovacích schopností alebo k zániku ich populácie. K tejto skutočnosti sa vyjadrila odborná organizácia ŠOP SR Správa TANAPu, ktorej kompetenciou podľa zákona je o.i. aj vyhotovovanie, obstarávanie a vedenie vybranej dokumentácie ochrany prírody a krajiny a iných odborných podkladov, čiže aj vedenie evidencie chránených druhov organizmov. V stanovisku č. TANAP/175/2016 zo dňa 9.2.2016 uvádza niekoľko desiatok druhov rastlín a živočíchov s uvedením ich výskytu v konkrétnych JPRL (týkajúcich sa predmetného konania).

Z chránených rastlín za zmienku stoja najmä vrchovka alpínska (*Tozzia carpatica*, druh európskeho významu) nachádzajúca sa v porastoch 210a, 208, 182, 181, či rebrovka rôznoлистá (*Blechnum spicant*) v porastoch 214 a 210b. Ide o druhy, ktoré k životu potrebujú tienisté a vlhkejšie prostredie, ktoré im v prípade nespracovania kalamity môže poskytnúť ostávajúca drevná hmota. Naopak, v prípade odstránenia drevnej hmoty dôjde k nadmernému presvetleniu územia, zvýšeniu teploty pôdy a vzduchu, a teda aj zníženiu vlhkosti (pôdy aj vody), čo v konečnom dôsledku môže znamenať ich úhyn. Ďalej sú uvádzané aj iné chránené druhy rastlín vyžadujúce variabilné životné podmienky (svetlo, teplota, vlhkosť, ...), pričom k ich vážnemu poškodeniu dôjde práve pri približovaní drevnej hmoty ako súčasť bežného obhospodarovania.

Pre priaznivú existenciu je pre mnohé druhy vtákov potrebné nerušené prostredie, predovšetkým kvôli hniezdeniu a rozmnožovaniu, ktoré im spracovávanie kalamity spojené s ľudskou prítomnosťou a zvýšenou hlučnosťou nemôže poskytnúť. Príkladom je výr skalný, ktorého 2 hniezda sa nachádzajú iba 150 m od kalamity v NPR Mních. Pre tento druh sovy znamená významné vyrušovanie činnosť v oblasti cca 150 – 200 m okolo hniezda. Pre pôtika kapcavého či kivička vrabčieho, dutinových hniezdíčov, je neprímeraným vyrušovaním činnosť v oblasti iba 30 m od hniezda. Ťažbou a následným približovaním drevnej hmoty budú ovplyvnené aj iné skupiny vtákov, napr. dravce či kurovité vtáky, ktoré sú ohrozené hlavne stratou vhodných biotopov (odstraňovaním starých porastov, absenciou zlomov, ničenie už existujúcich hniezd, lariev a kukiel hmyzu ako dôležitých zdrojov potravy, atď.), čím môže dôjsť k migrácii, ich ústupu z lokality až k úplnému vymiznutiu z územia. Zo skupiny dravcov má najbližšie ku kalamitnej ploche hniezdo orla skalného vo vzdialenosti cca 250 m od okraja, hniezdo sokola sťahovavého cca 200 m.

Ďalším chráneným druhom, ktorého existencia bude vplyvom ťažby kalamitného dreva ohrozená je hlucháň hôrny (*Tetrao urogallus*), ktorý je v aktuálnom červenom zozname vtákov Slovenska zaradený v kategórii silne ohrozených taxónov (EN - Endangered). Od roku 2004 zanikla prevažná časť lokalít práve v dôsledku kalamitnej ťažby dreva. Samotná kalamita je však prirodzený ekologický proces a neznamená zánik biotopu hlucháňa hôrneho (Mikoláš et al 2013). Spracovávanie kalamít vedie k výraznému zvýšeniu fragmentácie vhodných biotopov. V mnohých malých fragmentoch (často menších ako 50 ha) síce naďalej prežívajú staré jedince hlucháňa, nedochádza však k úspešnej reprodukcii a populácia prežíva na extinkčný dlh. Tak ako aj v zahraničí, aj na Slovensku je preukázané, že najvhodnejšie biotopy sú prírodné lesy s nízkym vplyvom ľudských aktivít. Výskyt disturbancií (vietor a lykožrút) je kľúčovým faktorom pri tvorbe vhodných štruktúr biotopu hlucháňa hôrneho v prírodných lesoch. Veľkoplošné holiny sú pre neho nevhodný biotop, v ktorom tento druh nedokáže prežiť. Naopak prírodné lesy a pralesy najlepšie spĺňajú biotopové nároky hlucháňa hôrneho na Slovensku. Aj suchý les po napadnutí podkôrnym hmyzom predstavuje podstatne vhodnejší biotop ako asanované plochy.

Ťažbou dreva a následným vymiznutím mnohých druhov rastlín a živočíchov (chránených aj nechránených) dôjde k zhoršeniu potravných zdrojov pre prítomné veľké šelmy. Padnuté stromy vytvárajú mikrohabitaty rozrušovaním pôdneho povrchu a pokrývaním pôdy mŕtvym drevom (rôznej hrúbky a množstva). Tieto procesy podporujú mikrohabitatovú diverzitu povrchu pôdy. Takéto prostredie tvorené vyvrátenými stromami zahŕňa špecifické substráty a habitaty napr. exponované korene, koreňové koláče, obnaženú pôdu a horninu, ako aj depresie s hromadiacou sa vodou. Ide o prostredie, ktoré nie je extrémne suché, vystavené slnku a vetru (tak ako by to bolo v prípade spracovania kalamity), preto tu môžu existovať mnohé druhy živočíchov, ktoré sú významné ako potravný zdroj pre veľké šelmy. Okrem toho, vývraty, koreňové koláče, padnuté stromy sú pre ne vhodnou úkrytovou možnosťou.

Negatívny vplyv bežného obhospodarovania na chránené živočichy bol preukázaný aj biomonitormom vtákov realizovaným ŠOP SR na základe smernice Rady č. 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov, voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín (ČERNECKÝ, J., DAROLOVÁ, A., FULÍN, M., CHAVKO, J., KARASKA, D., KRIŠTÍN, A., RIDZOŇ, J., 2014. správa o stave vtákov v rokoch 2008 - 2012 na Slovensku. Banská Bystrica: Štátna ochrana prírody SR. 790 s. ISBN - 978-80-89310-80-7 - http://www.sopsr.sk/natura/dokumenty/art_12_conservation_status_birds_2008_2012.pdf). Z uvedeného biomonitoringu vtákov pre druhy, pre ktoré sa vyhlasujú práve chránené vtáčie územia vyplýva, že najväčšou intenzitou a to až pri 10 druhoch vtákov, pôsobí ohrozenie ich výskytu, práve spomínané obhospodarovania lesov.

Z konkrétnych druhov vtákov vyskytujúcich sa v dotknutej oblasti vychádzajúc zo znaleckého posudku a dostupných údajov, má bežné obhospodarovanie lesov vysoký negatívny vplyv napr. na orla krikľavého, sovu dlhochvostú, kuvička vrabčieho, pôtika kapcavého, žltochvosta hôrneho, bociana čierneho a tetra hlucháňa, stredne negatívny vplyv na orla skalného, tesára čierneho, a slabý negatívny napr. na včelára lesného, jariabka lesného, lelka lesného, žlnu sivú a ďatľa trojprstého.

Bežné obhospodarovanie lesa je podľa práce Mikoláš, M., Tejkal, M., Kuemmerle, T., Griffiths, P., Svoboda, M., Hlásny, T., Leitão, P. J. & Morrissey, R. C. (2016): Forest management impacts on capercaillie (*Tetrao urogallus*) habitat distribution and connectivity in the Carpathians. Landscape Ecology hlavnou príčinou výrazného poklesu početnosti populácii tetra hlucháňa v Karpatoch a reálnej hrozby vyhynutia druhu na Slovensku.

Osobitne ohrozené bežným obhospodarováním lesov sú druhy rastlín, živočíchov a húb viazané úplne alebo čiastočne na odumreté drevo. V bežne obhospodarovávaných lesoch je len zlomok odumretého dreva v porovnaní s prírodným lesom (priemerne cca 5%). Odhaduje sa, že 30-50% lesných organizmov je viazaných na odumreté drevo (Bobiec, A., Gutowski, J.M., Laudenslayer, W.F., Pawlaczyk, P. & Zub, K. (2005). The Afterlife of a Tree. Warsaw. WWF Poland) V strednej Európe je každý piaty až šiesty druh chrobáka viazaný na odumreté drevo (Zach, P. & Kulfan, J. (2003). Significance of Dead Wood for Biodiversity Conservation and Close to Nature: <http://www.unece.org/fileadmin/DAM/timber/docs/jc-sem/sem-57/Proceedings/presentations/zach/zachseminar2003a.ppt>).

Orgán ochrany prírody zväzil všetky predložené argumenty na preukázanie negatívneho vplyvu bežného obhospodarovania na chránené živočichy, pričom ich berie ako vecné a odborné podklady pri rozhodovaní. Na základe všetkých horeuvedených skutočností má správny orgán za to, že spracovaním kalamity v predmetných JPRL spojenej s ťažbou dreva, približovaním dreva, pohybom ťažkých mechanizmov, vytváraním hluku, a inou antropogénnou činnosťou s tým súvisiacou dôjde k rušeniu, ničeniu biotopov, degradácii, ohrozovaniu existencie, a v konečnom dôsledku usmrcovaniu chránených druhov rastlín a živočíchov a ich populácií.

Ponechaním drevnej hmoty na mieste, bez akýchkoľvek lesohospodárskych činností bude existencia spomínaných druhov takisto ovplyvnená (v konečnom dôsledku je takto ovplyvňovaná už od padnutia kalamity v roku 2014), avšak pri porovnaní s vplyvom bežného obhospodarovania budú dôsledky pre chránené druhy rastlín a živočíchov znesiteľnejšie.

Orgán ochrany prírody upozorňuje aj na skutočnosť, že v dotknutom území bolo v poslednom desaťročí bežné obhospodarovanie lesov obmedzené viacerými rozhodnutiami orgánov ochrany prírody práve z dôvodu, že ochrana prírodných hodnôt dotknutého územia v režime 3. a 4. stupňa ochrany nebola dostatočná a ohrozovalo ich bežné obhospodarovanie lesa. Jedná sa o nasledovné rozhodnutia:

- *Krajský úrad životného prostredia v Žiline rozhodnutím Č. 2005/00624-3/Ja zo dňa 16.09.2005 nevydal súhlas na rekonštrukciu lesnej cesty v Jaloveckej doline. Okresný úrad v Žiline, odbor*

starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím č. OU-ZA-OSZP1-2015/023843-020/Drn zo dňa 9.9.2015 nevydal súhlas na výstavbu lesnej cesty v dotknutej oblasti.

- Ministerstvo životného prostredia SR rozhodnutiami č. 7631/2011-2.2 zo dňa 21.11.2011 a č. 6258/2014-2.3 zo dňa 15.8.2014 nepovolilo výnimku zo zákazov ustanovených v § 35 ods. 1 a 2 zákona, resp. v § 35 ods. 1 písm. b) a c) a § 35 ods. 2 písm. c) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Výnimkami sa nepovolilo úmyselne usmrcovať a rušiť chránené živočíchy pri vykonávaní náhodnej ťažby v lesných porastoch, resp. úmyselne zraňovať alebo usmrcovať a rušiť chránené živočíchy a poškodzovať alebo ničiť ich miesta rozmnožovania alebo miesta odpočinku pri vykonávaní lesohospodárskych prác.
- Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím Č. OU-ZA-OSZP1-2015/023843/Drn zo dňa 09.09.2015 vydal nesúhlas na realizáciu zväžnice v k.ú. Bobrovec, VJPRL č. 215, 216a, 216b, 217a, 217b, 219b, 220, 226 a 227 na LHC Liptovský Mikuláš- TANAP, LC Liptovský Mikuláš I. V odvolacom konaní uvedené rozhodnutie potvrdilo Ministerstvo životného prostredia SR rozhodnutím Č. 2582/2016-2.3 zo dňa 26.01.2016
- Rozhodnutím Krajského úradu životného prostredia v Žiline Č. 2008/00056/Ja zo dňa 22.02.2008 bola priznaná náhrada za obmedzenie bežného obhospodarovania v tejto oblasti (v JPRL č. 215, 216b, 217 a 2188 na LHC Liptovský Mikuláš).
- Rozhodnutím MŽP SR č. 7631/2011-2.2 z 21.11.2011 bola priznaná náhrada za obmedzenie bežného obhospodarovania v tejto oblasti (VJPRL Č. 151b, 152b, 181, 182, 184, 187a, 202, 204a, 208, 209, 210b, 211a, 2.11b, 2.11c a 214 na LHC Liptovský Mikuláš)

V prípade poukázania OZ Prales na rozhodovaciu činnosť súdov, konkrétne Rozsudok Krajského súdu v Žiline č. 215/95/2011 zo dňa 23. mája 2012, Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 235/243/213 zo dňa 26. marca 2014 a Rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 5Sžo/45/2014 zo dňa 28. apríla 2016 tieto orgány ochrany prírody zoberal na vedomie. V uvedenej veci druhostupňový odvolací orgán poznamenal, že uvedenými rozhodnutiami súdov boli preskúmané rozhodnutia vydané príslušnými orgánmi ochrany prírody ešte v roku 2011 resp. 2012 a následne cituje z dôvodovej správy z jednej z mnohých noviel zákona o ochrane prírody a krajiny (zákon 506/2013 Z.z. , s účinnosťou od 1.1.20014) (citácia sa týka vzťahu vlastníka pozemkov k štátnym orgánom ochrany prírody; resp. zámeny doterajšieho represívneho systému ochrany prírody za konsenzuálny a partnerský). Uvedená citovaná dôvodová správa sa ale podľa správneho orgánu týkala ustanovení vzťahujúcim sa k novým inštitútom, ktoré mali zmierniť ujmu vlastníkov pozemkov vyplývajúcej z obmedzení ochrany prírody - a to nájom, zmluvná ochrana, či výkup pozemkov (ustanovenia § 61 až 61e zákona), čo nijako nesúvisí s predmetným konaním. Ustanovenia § 4 ods. 2, ako ani § 8 ods. 1 sa nijakým spôsobom neupravovali a nemenili od začiatku účinnosti zákona (1.1.2013) a teda postup orgánov ochrany prírody v rokoch 2011 a 2012, ako aj v súčasnosti je postavený na rovnakom právnom stave. Na predmetné konanie sa tak v plnej miere citované rozsudky súdov vzťahujú.

V prípade poukazovania na skutočnosť, že jednotky priestorového rozdelenia lesa č. 230b, 233, 234, 226 a 227, ktoré bezprostredne súvisia s dotknutým územím, resp. sa nachádzajú v záujmovom území, ale nie sú predmetom daného konania a v uvedených porastoch, ktoré sú zaradené do tretieho resp. štvrtého stupňa ochrany ŠOP SR Správa TANAP súhlasí s vykonávaním asanačnej ťažby (spracovanie náhodnej ťažby dreva), pričom uvedenú činnosť odôvodňuje nasledovne - citácia z odborného stanoviska ŠOP SR, Správy TANAP č. TANAP/1243/2016 zo dňa 19.8.2016:

„Jedná sa o porasty s nižšou prírodoochranskou hodnotou (navrhovaná B-zóna). V týchto porastoch je z hľadiska ochrany prírody hlavným cieľom udržanie alebo dosiahnutie priaznivého stavu územia, zachovanie funkcie lesných biotopov a priaznivý stav ich druhov. Pred dosiahnutie týchto cieľov je potrebné vykonať aj niektoré aktivity vrátane spracovania kalamity a tiež usmernení lesnícky manažment, ktoré neznižia prírodoochrannú hodnotu územia do takej miery, aby došlo k ohrozeniu ochrany a poškodeniu biotopov.“

V odôvodnení druhostupňového rozhodnutia sa ďalej uvádza, že „v jednotkách priestorového priestorového lesa 204b, 209b 210a, 210b, 216a, 216b, 217a, 217b, 219a, 230a, ktoré sú predmetom konania sú v programe starostlivosti o lesy platnom na roky 2007-2016 plánované hospodárske opatrenia (vrátane ťažby dreva), ku ktorým sa orgán ochrany prírody ako ja ŠOP SR vyjadrovali a súhlasili s nimi, teda nevyučovali v danom území režim bežného hospodárenia.“

Správny orgán upozorňuje na skutočnosť, že uvádzaný program starostlivosti o lesy bol platný v rokoch 2007-2016.

Dňa 16.05.2017 bolo k predmetnej veci tunajšiemu úradu doručené stanovisko Správy TANAP, v ktorom sa uvádza, že v Programe starostlivosti o les (PSL) platnom na roky 2007-2016 pre UPS Bobrovec v JPRL 204b, 209b, 210a, 210b, 216a, 216b, 217a, 217b, 219a, 230a síce boli odsúhlasené Spravou TANAPu a schválené orgánmi ochrany prírody hospodárske opatrenia (obnovné ťažby), avšak zároveň uvádza, citujem „*Správa TANAPu odsúhlasila navrhované opatrenia v PSL na základe toho, aby si neštátny vlastník mohol uplatniť náhradu za obmedzenie bežného obhospodarovania podľa §61 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane a prírode a krajiny. V období, keď sa schvaľoval PSL sa to po vzájomnej dohode považovalo za najschodnejšie riešenie a štatutár urbáru s odborným lesným hospodárom už vtedy súhlasili so zaradením týchto JPRL do bezzásahového režimu za podmienky, že si budú môcť uplatniť majetkovú kompenzáciu. V platnom PSL boli schválené obnovné ťažby, kde pre každé JPRJ bol určený hospodársky spôsob a objem plánovanej ťažby. Všetky obnovné ťažby v platnom PSL boli naplánované fiktívne, nakoľko už v tom čase bola zamietnutá výstavba lesnej cesty v Jaloveckej doline a predmetné porasty boli zaradené a odsúhlasené do navrhovanej A zóny.*“ Na základe uvedených skutočností UPS Bobrovec požiadal náhradu za obmedzenie bežného obhospodarovania ku ktorému sa správny orgán vyjadruje v inej časti tohto rozhodnutia.

Ďalšou výčitkou odvolacieho orgánu je, že prvostupňový orgán sa vôbec nevysporiadal s námietkami a dôkazmi predkladanými odvolateľom v priebehu konania (napr. navrhované na ústnom pojednávaní dňa 15.4.2016, ako aj v V. časti vyjadrenia zo dňa 28.4.2016). Správny orgán nie je zrejme, aké námietky a dôkazy predkladané na ústnom pojednávaní dňa 15.4.2017 má odvolací orgán na mysli, nakoľko na tomto pojednávaní sa účastníci, ktorí sa písomne nevyjadrili priamo na tomto pojednávaní (okrem Správy TANAPu, ktorá vo svojom písomnom stanovisku napísanom priamo na pojednávaní, naďalej trvá na podnete a vydaní zákazu č. TANAP/175/2016 zo dňa 9.2.2016) mali zaslať svoje písomné stanoviská k tomuto pojednávaniu do 29.04.2016 na OU-LM-OSZP. Na tomto pojednávaní nevyplývali žiadne námietky s ktorými sa mal správny orgán vysporiadať. Na ústnom pojednávaní bola predložená len štúdia „*Fytosanitárny zásah v polomoch urbárskeho pozemkového spoločenstva Bobrovec a chránené územia a chránené druhy sústavy NATURA 2000 v Tatranskom národnom parku*“, ktorej autorom je Mgr. Jozef Vojtek z Občianskeho združenia Matej Korvín ku ktorej sa správny orgán vyjadril vyššie v rozhodnutí a v procese správneho konania ju berie na vedomie.

K námietkam uvádzaným vo vyjadrení UPS Bobrovec zo dňa 28.4.2016 sa orgán ochrany prírody vyjadril vyššie v tomto rozhodnutí.

Správny orgán k námietke odvolacieho orgánu, že „*Nevyhodnotil zo vzájomného porovnania dôsledky plynúce z aktívneho menežmentu - teda vykonávania lesníckych sanačných opatrení v súlade so zákonom o lesoch v rámci bežného obhospodarovania, s naznačenými dôsledkami plynúcimi z predmetného zákazu na ktoré odvolateľ poukazuje a ktoré by mali podľa jeho tvrdení nastať. Názory na aktívny lesnícky menežment založený na všeobecne akceptovaných princípoch trvalo udržateľného využívania územia... preferovaný niektorými akademickými, vedeckými a odbornými kruhmi nie je možné jednoducho ignorovať ale s jeho dôsledkami na konkrétne územie sa musí prvostupňový správny orgán zaoberať a vyrovnáť.*“ uvádza nasledovné:

Termín bežné obhospodarovanie lesných pozemkov je definovaný v zákone o lesoch v § 2 písm. k) nasledovne „bežným hospodárením v lesoch taký spôsob vykonávania obnovy lesa, výchovy lesa, ťažby, prepravy dreva, prístupovania lesa, lesníckotechnických meliorácií, zahrádzania bystrín a ochrany lesa, ktorý pri dodržaní ustanovení tohto zákona umožňuje v súlade s princípmi trvalo udržateľného hospodárenia racionálne využívanie všetkých jeho funkcií; pri plánovaných opatreniach ide o návrh hospodárskych opatrení programu starostlivosti o lesy pred uplatnením osobitného režimu hospodárenia“. Tento bod úzko súvisí s definíciou uvedenou v ustanovení § 2 písm. h), kde je definované hospodárenie v lesoch, ako odborná činnosť zameraná na pestovanie lesa, ochranu lesa a ostatné činnosti potrebné na zabezpečenie funkcií lesov.

V biologickom ponímaní je to odstránenie (odfatie, spilenie) jedincov drevín z miesta kde rástli, manipulácia s nimi (odvetvenie, odvoz), ich priblíženie k miestu naloženia na odvoznú súpravu s použitím rôznych technologických a technických postupov v zmysle platných noriem a predpisov najmä v súlade so zákonom o lesoch a s programom starostlivosti o les. Termín pasívny resp. bezzásahový režim ochrany nie je definovaný v zákone o ochrane prírody ani v zákone o lesoch a preto používane definíciu „Unmanaged forests“ (nemenežované lesy), ktorá sa bežne používa v európskom

priestore v súvislosti s obhospodarovaným lesných pozemkov v chránených územiach, v ktorých sú hospodárenie resp. činnosti zamerané na pestovanie, ochranu, produkciu a obnovu ponechané na prírodné procesy bez akéhokoľvek zásahu človeka (Lehnert et al. 2013, Müller et al. 2010, Paillet et al. 2010).

Poslanie národného parku v podmienkach Slovenskej republiky je definované v ustanovení § 19 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny, podľa ktorého „Rozsiahlejšie územie, spravidla s výmerou nad 1 000 ha, prevažne s ekosystémami podstatne nezmenenými ľudskou činnosťou alebo v jedinečnej a prirodzenej krajinnej štruktúre, tvoriace nadregionálne biocentrá a najvýznamnejšie prírodné dedičstvo, v ktorom je ochrana prírody nadradená nad ostatné činnosti, môže vláda nariadením vyhlásiť za národný park.“. Ochrana prírody sa v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona o ochrane prírody rozumie „starostlivosť štátu, právnických osôb a fyzických osôb o voľne rastúce rastliny, voľne žijúce živočíchy a ich spoločenstvá, prírodné biotopy, ekosystémy, nerasty, skameneliny, geologické a geomorfologické útvary, ako aj starostlivosť o vzhlad a využívanie krajiny. Ochrana prírody a krajiny sa realizuje najmä obmedzovaním a usmerňovaním zásahov do prírody a krajiny, podporou a spoluprácou s vlastníkmi a užívateľmi pozemkov, ako aj spoluprácou s orgánmi verejnej správy.“.

Hospodárenie v súlade s poslaním národného parku je tak v zmysle citovaných ustanovení bezpochyby taký spôsob hospodárenia v dotknutom území, ktorý v čo najväčšej miere zabezpečí ochranu voľne rastúcich rastlín, voľne žijúcich živočíchov a ich spoločenstiev, prírodných biotopov, ekosystémov atď.

Uplatňovanie pasívneho (bezzásahového) režimu je stratégiou mnohých chránených území, vrátane národných parkov. Pasívny režim ochrany existuje a funguje v mnohých chránených územiach a to aj v strednej Európe (napr. Nemecko – Bavorský les, Poľsko – Tatranský park narodowy, Švajčiarsko – Švajčiarsky národný park). Tento spôsob ochrany prírody vo svete, úzko korešponduje s medzinárodnými princípmi IUCN (kategória chráneného územia Ia – ako prísne chránená rezervácia resp. Ib – územie divočiny).

Znalec v posudku sa opiera o štúdiu TOPERCERA (2007a), ktorý vymedzuje základné princípy a prístupy menežmentu lesných ekosystémov v režime pasívnej ochrany v súlade so smernicou Rady Európskych spoločenstiev č. 92/43/EHS o ochrane biotopov, voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín, t.j. smernica o biotopoch - Habitats Directive do týchto bodov:

1. Prírodný výber v lesoch prírode blízkyh i vzdialených zostáva jednou z určujúcich síl ich vývoja, schopnou kedykoľvek nahradiť umelý výber;
2. Priaznivý stav a vývoj lesných i nelesných organizmov a ekosystémov najspôhlivejšie zaručujú také režimy činiteľov, za akých tie ekosystémy vznikali a vyvíjali sa, a na aké sa ich obyvatelia (mikroorganizmy, huby, rastliny, živočíchy) evolučne prispôbili;
3. Veterné kalamity, lavíny, mrazy, suchá, záplavy, gradácie podkôrneho hmyzu a iné prírodné disturbancie sú súčasťou takýchto režimov a preto v dlhodobej perspektíve nezhoršujú stav zachovania lesných organizmov a ekosystémov;
4. Lesnícke a iné ľudské zásahy v prírode blízkyh lesných ekosystémoch nie sú súčasťou takýchto režimov, a preto nie sú ani podmienkou, ani zárukou dosiahnutia či udržania ich priaznivého stavu.

Je zrejme, že pasívny režim ochrany prírody je nutným a prijateľným spôsobom menežmentu lesných ekosystémov z pohľadu ochrany prírody v chránených územiach tak, aby bola zachovaná kontinuita evolúcie ekosystémov v prirodzenom prostredí aj s reakciami na všetky možné prírodné disturbancie.

Ako už bolo vyššie uvedené, dotknuté územie má svoje prírodné hodnoty, môžeme ho označiť za „ohnisko biodiverzity“, nakoľko je zaradené do siete NATURA 2000 do územia európskeho významu SKUEV 0307 Tatry, do chráneného vtáčieho územia CHVÚ030 Tatry, a tak isto do Biosférickej rezervácie Tatry – do jej jadrovej zóny.

V znaleckom posudku sa uvádza, že pri aktívnom menežmente dochádza k priamemu odstráneniu drevnej hmoty z miesta resp. z lesného porastu. Vždy dochádza k deštrukcii a poškodeniu vegetačného, pôdneho krytu, na zamokrených a vlhkých stanovištiach zmenám mikrohydrologickému a mikroklimatickému režimu a následnej degradácii pôvodných stanovišť. Rozsah poškodenia býva od metrov štvorcových po stovky hektárov. Do značnej miery závisí v akej

intenzite a rozsahu je poškodenie. V tomto okamihu sa pôvodné ekologické faktory rádo menia (napr. pri rastlinných druhoch: zmena svetelnosti, teploty, vlhkosti, prúdenia vzduchu, typu substrátu, a pod. pri živočíchoch: strata úkrytu, potravy a pod.). Okrem toho odstránenie ležiaceho dreva vystaví pôdny povrch slnečnému žiareniu a umožní tak prehrievanie a vysušovanie. Sekundárna vegetácia nie je preto schopná tento účinok kompenzovať. Takéto plochy sú obsadzované hlavne druhmi, ktoré sú ekologicky prispôsobené rásť v takýchto podmienkach. Správny orgán sa s týmto názorom na základe všetkých predložených dôkazov a podkladov stotožňuje.

Pri bežnom obhospodarovaní uvedeného územia je potrebné vychádzať aj z faktu, že v dotknutom území bola viac krát žiadaná výnimka na postavenie lesnej cesty obhospodarovateľom (viď rozhodnutia Krajského úradu životného prostredia v Žiline č. 2005/00624-3/Ja zo dňa 16.09.2005, Okresného úradu v Žiline, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZA-OSZP1-2015/023843-020/Drn zo dňa 9.9.2015 a Okresného úradu v Žiline, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutí č. OU-ZA-OSZP1-2017/001926-002/Drn zo dňa 25.1.2017). Pri bežnom obhospodarovaní by boli pravdepodobne sprístupnené lesné porasty resp. jednotlivé JPRL následnou ťažbou, ktoré boli zasiahnuté kalamitou. Povinnosť spracovať (vyťažiť) takého stromy – náhodnú ťažbu do 6 mesiacov od jej vzniku vyplýva vlastníčkovi/užívateľovi z ustanovení zákona o lesoch (§ 23 ods. 5, § 28 zákona o lesoch).

Správny orgán súhlasí s názorom znalca, že disturbancie spôsobené vetrom, snehom s následnou gradáciou podkôrneho hmyzu sa budú v dotknutom území opakovať, o čom niet pochyb nakoľko ide prírodnú zákonitosť smrekových lesoch (Nikolov et al. 2014: Postdisaster Forest Management and Bark Beetle Outbreak in Tatra National Park, Slovakia., Svoboda et al. 2010: Natural development and regeneration of a Central European spruce forest). Vo vedľajšej doline v Národnej prírodnej rezervácii Suchá dolina, ktorá bezprostredne hraničí s dotknutým územím po vetrovej disturbancii v máji 2014 tu nastala rozsiahla gradácia podkôrneho hmyzu. Toto územie je v 5. stupni ochrany, v bezzásahovom režime, čo výrazne zvyšuje predpoklad silných disturbancií podkôrnym hmyzom aj v dotknutom území. Pri uplatnení bežného obhospodarovania v dotknutom území by bola pravdepodobne veľká časť smrekových lesov v pomerne krátkom čase vyťažená, nakoľko sa nachádzajú len v 3. stupni ochrany, kde zákon o ochrane prírody takúto činnosť neobmedzuje. Tak isto by došlo k poškodeniu biotopov, chránených a ohrozených rastlín a živočíchov.

Ako sa uvádza v znaleckom posudku 1/2017 RNDr. Petra Bačkora, pri pasívnom menežmente môžeme sledovať vývoj lesných ekosystémov v prirodzenom stave. Smrekové lesy sa vyvíjajú v cykle, kedy po odumretí starých stromov vznikajú presvetlené miesta, na ktorých zmladzujú nové jedince stromov (Bače et al. 2012, Svoboda et al. 2010). Na miestach, kde dopadá viacej svetla sa uplatňujú sekundárna sukcesia, tzv. obsadzovanie pionierskymi drevinami. Naopak smrek potrebuje úplne odlišné ekologické podmienky, tým že na rast potrebuje hrubú vrstvu surového humusu alebo rozkladajúcich sa padnutých kmeňov, ktoré zabezpečujú potrebnú vlhkosť a zabraňujú konkurencii iných druhov bylinného poschodia (Gelatičová & Šibík 2015). Priamo v dotknutom území prebehla štúdia (Gelatičová & Šibík 2015), ktorá porovnávala zmladenie smreka na troch rôznych plochách (asanovaný les po kalamite, čiastočne asanovaný les s ponechaním odpílených odumretých strom a prírodný les bez zásahu). Na ploche s pasívnym menežmentom bolo až o 50% viacej mladých jedincov smreka (dôsledok náhodného výberu bez štatistickej významnosti) ako na zvyšných plochách (Gelatičová & Šibík 2015). Štatisticky významný rozdiel bol zistený len pri jedincoch jedle, ktorá mala najväčšie zmladenie práve na ploche bez aktívneho menežmentu. Ukazuje sa, že pokryvnosť stromovej etáže je dôležitým faktorom, ktorý je dôležitý hlavne pri prirodzenej obnove lesa.

V znaleckom posudku, s ktorým sa stotožňuje aj správny orgán sa uvádza, že prirodzené disturbancie sú prirodzenou súčasťou dynamickej rovnováhy panujúcej v prirodzených ekosystémoch a „hnacou silou“ obnovy prirodzenosti a nastolenia dynamickej rovnováhy v pozmenených ekosystémoch. Vznikajú prirodzené podmienky pre obnovu drevín typických pre dané biotopy, primerané zníženie zastúpenie smreka nemá vplyv na zníženie areálu vyskytujúcich sa typov biotopov. Zo stredno a dlhodobého pohľadu bezzásahový režim nemá na štruktúru biotopu negatívny vplyv, naopak postupne dochádza k diferenciácii porastov (vekovej, druhovej, výškovej), vznik mozaikovitej štruktúry lesných porastov, zvýšenie ekologickej stability porastov, zvýšenie množstva tzv. mŕtveho dreva, ako dôležitého štruktúrného prvku lesných typov biotopov - obohacovania pôdy o dôležité zložky, prvky a živiny pôdy, zvyšovanie biodiverzity, prirodzená obnova drevín (obnova smreka sa realizuje z veľkej časti - 70-80 % na mŕtvom dreve pri určitom stave jeho rozloženia). V prípade ponechania bezzásadového režimu dôjde k

spontánnej regenerácii a obnove pôvodnej štruktúry lesa. Podobne aj podmienky pre druhy viazané svojím výskytom na typy biotopov vyskytujúce sa v dotknutom území zostávajú približne rovnaké alebo sa dokonca zlepšujú (ďatľovité, sovy, tetov hlucháň, jariabok hôrny).

Tvrdenie UPS Bobrovec o neobjektívnom, zavádzajúcom, nekonkrétnom a účelovom prístupe ŠOP SR S-TANAP správny orgán odmieta, nakoľko táto je odbornou organizáciou ochrany prírody ktorá okrem iných v zmysle §65a ods.2 podľa písm.:

- a) obstaráva a zabezpečuje starostlivosť o osobitne chránené časti prírody a krajiny vrátane vykonávania ich revízií,
- h) vyhotovuje, obstaráva a vedie vybranú dokumentáciu ochrany prírody a krajiny a iné odborné podklady s ňou súvisiace, poskytuje informácie z nej a realizuje vybrané opatrenia z nej vyplývajúce,
- i) vypracúva programy starostlivosti o územia medzinárodného významu,
- j) vypracúva návrhy kompenzačných opatrení podľa § 28 ods. 9,
- k) poskytuje potrebné podklady a súčinnosť pri komplexnom zisťovaní stavu lesa a rámcovom plánovaní,
- l) zabezpečuje označovanie osobitne chránených častí prírody a krajiny,
- m) vykonáva výskum osobitne chránených častí prírody a krajiny a vedie evidenciu správ o výsledkoch ich výskumu a na svojom webovom sídle zverejňuje výsledky výskumu financovaného z verejných zdrojov (§ 56 ods. 4),
- n) vykonáva sprievodcovskú činnosť v chránených územiach,
- p) vedie evidenciu zmlúv, ktoré uzavrela podľa § 61a až 61d,
- q) spravuje jaskyne a pozemky v chránených územiach a ich ochranných pásmach, ktoré nadobudla ako opatrenie podľa § 28 alebo ktoré vykúpila podľa § 61c alebo podľa § 63,
- r) užíva pozemky v chránených územiach a ich ochranných pásmach, ktoré sú predmetom nájmu podľa § 30 ods. 7 a § 61b, ako aj iné pozemky v chránených územiach a ich ochranných pásmach, ktoré má v nájme alebo výpožičke,
- s) poskytuje vlastníkovi alebo nájomcovi pozemku súčinnosť pri zabezpečení starostlivosti o pozemok podľa § 61d,
- t) vykonáva monitoring stavu a zmien prírodných ekosystémov v meniacich sa ekologických podmienkach a zabezpečuje opatrenia na udržanie a zlepšenie ich ekologickej stability,
- v) spracúva odborné stanoviská pre rozhodovacie a inú činnosť orgánov ochrany prírody,
- x) zúčastňuje sa na medzinárodnej spolupráci a na uskutočňovaní medzinárodných projektov programov a dohovorov v oblasti ochrany prírody a krajiny a zabezpečuje a koordinuje starostlivosť o územia medzinárodného významu,
- y) poskytuje súčinnosť pri vedení štátneho zoznamu,
- z) plní ďalšie úlohy vo veciach ochrany prírody a krajiny ustanovené v druhej až štvrtej časti tohto zákona alebo uvedené v jej štatúte.

Na základe uvedených skutočností správny orgán nemá dôvod spochybňovať prístup ŠOP SR Správy TANAPu k predmetu ochrany. Poukázanie UPS Bobrovec na iné stanoviská ŠOP SR Správy TANAP v iných konaniach nie sú relevantné, nakoľko sa týkajú iného územia.

Je potrebné uviesť, že v lesných ekosystémoch s vysokou autoregulačnou, autoregeneračnou a autoreprodukčnou schopnosťou ako boli identifikované v žiadosti ŠOP SR Správy TANAPu a PRALES o.z., zvýšený výskyt podkôrneho hmyzu nepredstavuje kalamitnú situáciu. Veterné a podkôrníkové disturbancie v takýchto ekosystémoch vytvárajú vhodné počiatkové podmienky na prirodzený vývoj lesných spoločenstiev v rámci nového cyklu. Pôsobením podkôrneho hmyzu nedochádza k zániku lesných biotopov, nanajvýš tieto prechádzajú do iného štádia vývoja. K tomuto prispieva aj fakt, že uvedená veterná kalamita padla v roku 2014 a UPS Bobrovec chce vykonať spracovanie kalamity v roku 2016, kedy už nie je možné zabrániť rozšíreniu podkôrneho hmyzu.

V stanovisku Národného lesníckeho centra ku vývoju podkôrneho hmyzu v kalamitnej drevnej hmote zo dňa 24.7.2015 sa uvádza, že značný objem ponechanej drevnej hmoty v NPR Mních môže spôsobiť v nasledujúcich rokoch premnoženie podkôrneho hmyzu a v takomto prípade je nevyhnutná činnosť podkôrneho pozorovateľa, ktorý bude včas vyhľadávať, značiť a nahlasovať aktívne chrobačiare aby bolo možné ich včas asanovať.

V zmysle §61 zákona o ochrane prírody, ak dochádza v dôsledku obmedzení a opatrení vyplývajúcich zo zákazov a iných podmienok ochrany prírody a krajiny ustanovených týmto zákonom alebo na jeho základe k obmedzeniu bežného obhospodarovania, môže obhospodarovateľ za podmienok ustanovených zákonom požiadať o finančnú náhradu (§61e zákona o ochrane prírody) za toto obmedzenie.

OU-LM-OSZP posúdil zámer lesohospodárskej činnosti PSU Bobrovec v dotknutom území z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie. Vysporiadal sa so stanoviskami zainteresovaných subjektov a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o odvolaní

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie podľa § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Odvolanie je potrebné podať v lehote do 15 dní od dňa doručenia tohto rozhodnutia prostredníctvom tunajšieho úradu na Okresný úrad Žilina.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení zákona č. 88/2017 Z. z., pokiaľ nebol vyčerpaný riadny opravný prostriedok v rámci správneho konania.



Ing. Miroslav Potančok
vedúci odboru

Doručuje sa :

1. JUDr. Juraj Lukáč – advokát, Námestie sv. Egídia 11/6, 058 01 Poprad
2. Urbárske pozemkové spoločenstvo Bobrovec, 032 21 Bobrovec
3. PRALES o.z., Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica
4. ŠOP SR S-TANAP, ul. Kapitána Nálepku č.2, 059 21 Svit
5. Lesoochranárske zoskupenie VLK, 082 13 Tulčík 310

Na vedomie:

6. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor, Kollárova 2, Liptovský Mikuláš
7. SIŽP, Inšpektorát ochrany prírody, Legionárska 5, 012 05 Žilina /po nadobudnutí právoplatnosti/

Cc: -spis

Príloha č. 1 rozhodnutia č. OU-LM-OSZP-2017/408-61-CEN zo dňa 26.05.2017

Zoznam JPRL a čísla parciel v LHC Liptovský Mikuláš – TANAP, LC Liptovský Mikuláš 1, k.ú. Bobrovec

| Číslo JPRL | Číslo parcely KN-C k.ú. Bobrovec | Číslo JPRL | Číslo parcely KN-C k.ú. Bobrovec | Číslo JPRL | Číslo parcely KN-C k.ú. Bobrovec | Číslo JPRL | Číslo parcely KN-C k.ú. Bobrovec | | |
|------------|----------------------------------|------------|----------------------------------|------------|----------------------------------|------------|----------------------------------|------|--------|
| 151a | 2627/1 | 192a | 2638 | 206 | 2622 | 215 | 2611 | | |
| | 2627/2 | | 2640/1 | | 2623 | | 2615/1 | | |
| 151b | 2627/1 | | 2642 | | 2624 | | 2617/1 | | |
| | 2627/2 | 2638 | 2626 | | 2619 | | | | |
| 151c | 2628 | 192b | 2640/1 | 2618/1 | 2663 | | 216a | 2611 | |
| | 2627/1 | | 2641 | 2622 | 216b | 2611 | | | |
| | 2628 | 192c | 2642 | 2623 | 2659 | 217a | 2611 | | |
| | 2629 | | 2640/1 | 2624 | 2611 | 2682 | | | |
| 152a | 2627/1 | 192d | 2641 | 207 | 2626 | 217b | 2611 | | |
| | 2630 | | 2638 | | 2618/1 | 218 | 2611 | | |
| 152b1 | 2627/1 | | 2640/1 | | 2621 | 208 | 2622 | 219a | 2611 |
| | 2628 | | 2640/2 | 2631 | 2633 | | 219b | 2611 | |
| | 2629 | | 2641 | 2621 | 209 | | 2581/1 | | |
| 2630 | 2646 | | 2622 | 2608 | | | | | |
| 152b2 | 2627/1 | | 2647 | 2625 | | 2611 | | | |
| 181 | 2631 | | 2648 | 2631 | | 2662 | 220 | 2605 | |
| | 2632 | | 2649 | 2631 | | 2611 | | 2608 | |
| | 2633 | | 2654 | 2662 | 2611 | | | | |
| 182 | 2622 | 200a | 2660 | 210a | 2611 | 223b | 2611 | | |
| | 2626 | | 2637 | | 2619 | | 2612 | | |
| | 2631 | 2638 | 2621 | | 2613 | | | | |
| | 2632 | 2640/1 | 2625 | | 2614 | | | | |
| 183 | 2633 | 200b | 2637 | 2663 | 2615/1 | | 230a | 2664 | |
| | 2633 | 200c | 2637 | 2611 | 2558 | | | | |
| | 2634/2 | | 2638 | 2617/1 | 2667 | | | | |
| 184 | 2626 | 200d | 2639 | 210b | 2619 | 230c | 2558 | | |
| | 2633 | | 2640/1 | | 2620/1 | | 2595 | | |
| | 2634/1 | | 2637 | | 2620/2 | | 2596 | | |
| | 2634/2 | 2638 | 2621 | | 2667 | | | | |
| | 2635 | 2635 | 2662 | | 2611 | | | | |
| 187a | 2643 | 200e | 2637 | 211a | 2618/1 | 211b | 2619 | | |
| | 2634/1 | | 2639 | | 2621 | | 2622 | | |
| | 2635 | 2634/1 | 2618/1 | | 2619 | | | | |
| 187b | 2640/1 | 202 | 2635 | 211c | 2617/1 | | 214 | 2611 | |
| 2643 | 2636 | | 2618/1 | | 2613 | | | | |
| 188a | 2634/1 | | 2637 | 2639 | 2615/1 | 2617/1 | | | |
| | 2634/1 | | 2638 | 2640/1 | 2619 | 2618/1 | | | |
| 188b | 2640/1 | 204a | 2622 | 211c | 2621 | 214 | 2611 | | |
| | 2642 | | 2624 | | 2621 | | 2613 | | |
| | 2643 | | 2626 | | 2621 | | 2615/1 | | |
| 191 | 2640/1 | | 2626 | 2624 | 211c | | 2611 | 214 | 2617/1 |
| | 2641 | | 2633 | 2626 | | | 2619 | | 2618/1 |
| | 2642 | 2635 | 2626 | 2619 | 2619 | | | | |
| | 2644 | 2636 | 2624 | 2611 | 2657 | | | | |
| 191 | 2660 | 204b | 2624 | 214 | 2619 | 214 | 2619 | | |
| | 2660 | | 2626 | | 2657 | | 2657 | | |
| | | | 2636 | | | | | | |