



Číslo: OU-ZA-OOP3-2018/026613/KUZ

V Žiline dňa 22.06.2018

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), v spojení s § 23 a § 24 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) vo veci protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina, Moyzesova 20, 011 04 Žilina, sp. zn.: Kd 35/18/5500-7 zo dňa 22.05.2018 proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie, č.: OU-ZA-OOP4-2017/039358-22/CHO zo dňa 21.12.2017, právoplatného dňa 08.01.2018 rozhodol takto:

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie

vyhovuje

protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina, Moyzesova 20, 011 04 Žilina, sp. zn.: Kd 35/18/5500-7 zo dňa 22.05.2018 a podľa § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre

zrušuje

protestom prokurátora napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie, č.: OU-ZA-OOP4-2017/039358-22/CHO zo dňa 21.12.2017, právoplatného dňa 08.01.2018.

Odôvodnenie

Predmetným rozhodnutím Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako orgán príslušný na konanie podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a časti L písm. d) bod 2. Smernice MV SR č. 142/2013, ktorou sa upravujú podrobnosti o vnútornej organizácii okresného úradu v znení smernice MV SR č. 79/2014 vo veci odvolania Urbárskeho pozemkového spoločenstva Bobrovec, 032 31 Bobrovec, IČO 30226651 právne zastúpeného JUDr. Jurajom Lukáčom, advokátom so sídlom Námestie sv. Egídia 11/6, 058 01 Poprad proti rozhodnutiu Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny a posudzovania vplyvov na životné prostredie č.: OU-LM-OSZP-2017/408-61-CEN zo dňa 26.05.2017 rozhodol tak, že podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny a posudzovania vplyvov na životné prostredie č.: OU-LM-OSZP-2017/408-61-CEN zo dňa 26.05.2017 zrušil

a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.01.2018.

Prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny a posudzovania vplyvov na životné prostredie rozhodnutím č.: OU-LM-OSZP-2017/408-61-CEN zo dňa 26.05.2017 podľa § 4 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“) a § 8 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny na základe žiadosti občianskeho združenia PRALES, Odrtnovce 563, 013 22 Rosina (ďalej len „OZ Prales“) a žiadosti Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky Tatranského národného parku, P. O. Box 21, 059 41 Tatranská Štrba č. 75 (ďalej len „ŠOP SR“) zakázal Urbáskemu pozemkovému spoločenstvu Bobrovec, 032 31 Bobrovec vykonávať ťažbu (vyznačovanie stromov určených na výrub, technologickú prípravu pracoviska, budovanie lanovkových dráh, výrub stromov a sústred'ovanie dreva na odvozné miesto), vykonávať umelú obnovu lesa, kombinovanú obnovu lesa, prepravu dreva (sústred'ovanie, prepravu a uskladňovanie dreva), sprístupňovať les (výstavba a rekonštrukciu lesných ciest), vykonávať lesníckotechnické meliorácie, zahrádzanie bystrín, vykonávať ochranu lesa (odstraňovať z lesných porastov choré a poškodené stromy, vykonávať preventívne opatrenia proti vzniku lesných požiarov) a vykonávať rekonštrukciu lesa (vykonávanie obnovných rubov a všetkých foriem hospodárskych spôsobov) v JPRL č.214 , 230a, 230c, 223b, 207, 206, 204a, 204b, 200a, 200b, 200c, 200d, 200e, 202, 192a, 192b, 192c, 192d, 191, 188a, 188b, 187a, 187b, 184, 183, 182, 181, 208, 209, 211a, 211b, 211c, 210a, 210b, 215, 216a, 216b, 217a, 217b, 218, 219a, 219b, 219c, 220, 151a, 151b, 151c, 152a, 152b1, 152b2 v LHC Liptovský Mikuláš – TANAP, LC Liptovský Mikuláš 1, ktoré sa nachádzajú v Bobroveckej doline, Jaloveckej doline a v lokalitách Parichvost a Mních na území Tatranského národného parku v k.ú. Bobrovec a to až do vyhlásenia zón Tatranského národného parku. Zoznam čísiel parciel jednotlivých JPRL tvorí prílohu č.1 tohto rozhodnutia.

Dňa 25.05.2018 bol Okresnému úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie doručený **protest prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina**, Moyzesova 20, 011 04 Žilina, sp. zn.: **Kd 35/18/5500-7 zo dňa 22.05.2018** smerujúci proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie, č.: OU-ZA-OOP4-2017/039358-22/CHO zo dňa 21.12.2017, právoplatného dňa 08.01.2018.

Z obsahu predmetného protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina vyplýva, že prokurátor navrhuje uvedené **druhostupňové rozhodnutie zrušiť**, pretože týmto rozhodnutím bol porušený Správny poriadok v ustanoveniach § 3 ods. 1, 4, § 9 ods. 1, § 46, § 58 ods. 1, zákon č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v ustanovení § 7 ods. 3, § 12 v spojení s vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 462/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o osobitných kvalifikačných predpokladoch na výkon niektorých činností na úseku starostlivosti o životné prostredie § 1 písm. a), § 2 ods. 1, 2, § 3 v spojení s prílohou časť I, III.

Podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre navrhol prokurátor, aby predmetné rozhodnutie bolo v celom rozsahu **zrušené**.

Prokurátor v podanom proteste taktiež uviedol, že Okresný úrad Liptovský Mikuláš ako orgán ochrany prírody, vykonávajúc v prvom stupni štátnu správu vo veciach ochrany prírody a krajiny podľa § 4 ods. 2, § 8 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny zakázal Urbáskemu pozemkovému spoločenstvu Bobrovec lesohospodársku činnosť na dotknutom území. Proti tomuto rozhodnutiu podal účastník konania odvolanie, o ktorom, ako to vyplýva z

výrokovej časti rozhodnutia, ako odvolací orgán v rámci sústavy orgánov štátnej správy v oblasti ochrany prírody a krajiny (§ 64 ods. 1 zákona ochrane prírody a krajiny) rozhodol Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie.

Krajská prokuratúra Žilina ďalej v podanom proteste uviedla, že z preskúmaného spisu odvolacieho orgánu vyplýva, že vec - odvolanie Urbárskeho pozemkového spoločenstva Bobrovec, podané proti rozhodnutiu Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie z 26. mája 2017 č.: OU-LM-OSZP-2017/408-61-CEN, **bola pridelená hlavnému radcovi Ing. Augustínovi Chovaňákovi**. V opise štátnozamestnaneckého miesta predloženého Okresným úradom Žilina, odborom opravných prostriedkov, za účelom vybavenia podnetu občianskeho združenia PRALES je uvedené, že Ing. Augustín Chovaňák vo funkcii hlavný radca je odborným pracovníkom verejnej správy pre lesníctvo a poľovníctvo, odbor štátnej služby - pôdohospodárstvo, potravinárstvo, lesníctvo a rozvoj vidieka s organizačným začlenením na **referáte pôdohospodárstva** Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov.

V rámci štátnej správy lesného hospodárstva ide o osobu, ktorá síce musí spĺňať podľa § 57 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch osobitný kvalifikačný predpoklad, avšak s poukazom na rozdielnu oblasť úpravy, obsahovo iný než sa požaduje na výkon niektorých činností na úseku starostlivosti o životné prostredie vo vzťahu k zamestnancom inšpekcie, okresných úradov v sídle kraja, okresných úradov a obcí, ktorí vykonávajú štátnu správu starostlivosti o životné prostredie, ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V zmysle ustanovenia § 2 ods. 3 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 462/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o osobitných kvalifikačných predpokladoch na výkon niektorých činností na úseku starostlivosti o životné prostredie v súčasnosti na odbore opravných prostriedkov **na referáte starostlivosti o životné prostredie spĺňa osobitný kvalifikačný predpoklad** (podľa ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov) **iba JUDr. Zuzana Kucková**, ktorá úspešne absolvovala skúšky na úseku ochrany vôd a nakladania s vodami a na úseku rybárstva (z obsahu listu - preloženie spisu Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov zo 7. marca 2018).

Osobitný kvalifikačný predpoklad podľa ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov **nesplňa** a v čase vydania rozhodnutia nespĺňala, **ani vedúca odboru opravných prostriedkov Okresného úradu Žilina**, z dôvodu ktorého preskúmané rozhodnutie odvolacieho orgánu vykazuje znaky chybovosti.

Vykázané znaky chybovosti v danom prípade z ich kvalitatívneho poňatia naplňajú mieru nezákonnosti, ktorá je v preskúmvanej veci spôsobená rozporom s procesnoprávnymi normami, spočívajúca konkrétne **v nezákonne obsadenom orgáne verejnej správy**.

Prokurátor v podanom proteste taktiež konštatoval, že nesprávne obsadenie orgánu verejnej správy prichádza do úvahy buď vtedy, keď sa pre určitý typ rozhodovania vyžaduje osobitná odborná spôsobilosť, a tá u zamestnancov absentuje, alebo ak ide o kolektívny orgán, konkrétne jeho nesprávne obsadenie, čím sa rozumie nedodržanie normatívnych alebo iných požiadaviek pre voľbu alebo menovanie jeho členov. Pod dôvod nezákonnosti spočívajúci v nesprávne obsadenom orgáne verejnej správy možno zahrnúť i absenciu osobitného kvalifikačného predpokladu zakladajúceho oprávnenosť osoby rozhodovať na úseku štátnej

správy starostlivosti o životné prostredie. Splnenie osobitných kvalifikačných predpokladov pre výkon činností na úseku starostlivosti o životné prostredie je na strane jednej prioritným predpokladom pre možnosť pracovného zaradenia v rámci zamestnaneckej štruktúry toho ktorého orgánu verejnej správy, na strane druhej poistkou pre dosiahnutie účelu sledovaného zákonom, t. j. dôsledná ochrana životného prostredia. Orgán verejnej správy môže niektoré činnosti na úseku starostlivosti o životné prostredie vykonávať len prostredníctvom osôb uvedených v ustanovení § 7 ods. 3 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, t. j. prostredníctvom svojich zamestnancov s odbornou spôsobilosťou. Pokiaľ o odvolaní Urbárskeho pozemkového spoločenstva Bobrovec podanom proti rozhodnutiu Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie z 26. mája 2017 č.: OU-LM-OSZP-2017/408-61-CEN konal v mene orgánu verejnej správy hlavný radca Ing. Augustín Chovaňák, resp. „riadiťka odboru opravných prostriedkov Okresného úradu Žilina“ aj napriek tomu, že nespĺňali zákonné požiadavky, ide o nezákonné rozhodnutie. **Rozhodnutie o odvolaní** podanom proti rozhodnutiu Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie z 26. mája 2017 č.: OU-LM-OSZP-2017/408-61-CEN vydanom podľa § 4 ods. 2, § 8 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny totiž **nebolo vydané oprávneným subjektom orgánu verejnej správy, spôsobom ustanoveným právnym predpisom, v danom prípade zamestnancom orgánu verejnej správy s odbornou spôsobilosťou podľa § 7 ods. 3 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.**

Krajská prokuratúra Žilina v podanom proteste prokurátora v neposlednom rade konštatuje, že danú skutočnosť potvrdzuje i korešpondencia vedená Okresným úradom Žilina, odborom opravných prostriedkov na strane jednej a ústrednými orgánmi - Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky a Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky na strane druhej. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky v liste z 2. novembra 2017 č. k. 46598/2017, 3376/2017-1.12 vo svojom vyjadrení k žiadosti o stanovisko poukázalo na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konkrétne, že zamestnanci inšpekcie, okresných úradov v sídle kraja, okresných úradov a obcí, ktorí vykonávajú štátnu správu starostlivosti o životné prostredie, musia spĺňať osobitný kvalifikačný predpoklad, pričom získanie osobitného kvalifikačného predpokladu sa overuje skúškou. Z obsahu „odpovede“ Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo 4. januára 2018 č. k. SVS-OMSZV1-2017/040230-3 adresovanej Okresnému úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov vyplýva, že v zmysle ustanovenia § 4 ods. 7 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je nadriadeným orgánom pre výkon správy na úseku starostlivosti o životné prostredie Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, ktoré vo svojom stanovisku uviedlo, že štátni zamestnanci Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, ktorí vykonávajú štátnu správu na úseku ochrany prírody a krajiny musia spĺňať osobitný kvalifikačný predpoklad podľa vyhlášky č. 462/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o osobitných kvalifikačných predpokladoch na výkon niektorých činností na úseku starostlivosti o životné prostredie.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný správny orgán na rozhodnutie o proteste prokurátora, preskúmal návrh a dôvody podaného protestu Krajskej prokuratúry Žilina, ako aj postup prvostupňového a druhostupňového správneho orgánu spolu s predloženým spisovým materiálom, porovnal ho s príslušnými procesnoprávnymi a hmotnoprávnymi ustanoveniami, pričom po preštudovaní predloženého spisového materiálu konštatuje, že **podanému protestu prokurátora je potrebné vyhovieť**.

Je nevyhnutné, aby v súlade s dikciou platnej legislatívy na referáte starostlivosti o životné prostredie, odbore opravných prostriedkov, okresného úradu rozhodoval iba štátny zamestnanec, ktorý spĺňa podmienku osobitného kvalifikačného predpokladu podľa ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom získanie osobitného kvalifikačného predpokladu sa overuje skúškou.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 odsek 4 Správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán a tento orgán sám rozhoduje o tom, ktoré dôkazy je potrebné vykonať pre úplné zistenie skutočného stavu veci, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonnými a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o prokuratúre protest proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy môže prokurátor podať do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia alebo od vydania opatrenia.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o prokuratúre, prokurátor podáva protest orgánu verejnej správy, ktorý rozhodnutie alebo opatrenie vydal.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, do 30 dní od jeho doručenia rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre, ak nadriadený orgán zistí dôvodnosť protestu, rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 24 ods. 10 zákona o prokuratúre, rozhodnutie o proteste prokurátora doručí orgán verejnej správy prokurátorovi a účastníkom konania. Ak o proteste rozhodoval nadriadený orgán, doručí rozhodnutie o proteste aj orgánu verejnej správy, ktorý napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie vydal.

Podľa § 58 ods. 1 správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správneho orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov zamestnanci inšpekcie, okresných úradov v sídle kraja, okresných úradov a obcí, ktorí vykonávajú štátnu správu starostlivosti o životné prostredie, **musia spĺňať osobitný kvalifikačný predpoklad**. Získanie osobitného kvalifikačného predpokladu sa overuje skúškou. Podľa § 12 citovaného zákona podrobnosti o osobitných kvalifikačných predpokladoch ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 462/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o osobitných kvalifikačných predpokladoch na výkon niektorých činností na úseku starostlivosti o životné prostredie, táto vyhláška ustanovuje podrobnosti o osobitných kvalifikačných predpokladoch na výkon niektorých činností na úseku starostlivosti o životné prostredie v krajskom úrade životného prostredia.

Podľa § 2 ods. 1 citovanej vyhlášky osobitné kvalifikačné predpoklady sú súhrnom vedomostí a schopností potrebných na výkon niektorých činností určitého úseku štátnej správy starostlivosti o životné prostredie; overujú sa skúškou po absolvovaní odbornej prípravy a potvrdzujú sa osvedčením o získaní osobitných kvalifikačných predpokladov.

Podľa § 2 ods. 3 citovanej vyhlášky štátny zamestnanec alebo zamestnanec vykonávajúci práce vo verejnom záujme, ktorý vykonáva štátnu správu starostlivosti o životné prostredie **na viacerých úsekoch** uvedených v prílohe, **spĺňa osobitný kvalifikačný predpoklad, ak získa osvedčenie aspoň na jeden z nich**.

Podľa § 3 ods. 1 citovanej vyhlášky skúška, ktorou sa overujú osobitné kvalifikačné predpoklady, sa uskutoční do jedného roka odo dňa vzniku štátnozamestnaneckého pomeru k služobnému úradu a u zamestnanca vykonávajúceho práce vo verejnom záujme do jedného roka odo dňa vzniku pracovného pomeru k zamestnávateľovi. Obsahom skúšky je overenie vedomostí a schopností potrebných na výkon niektorých činností na určitom úseku štátnej správy starostlivosti o životné prostredie.

Podľa časti I. prílohy vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 462/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o osobitných kvalifikačných predpokladoch na výkon niektorých činností na úseku starostlivosti o životné prostredie osobitné kvalifikačné predpoklady požadované u všetkých zamestnancov krajských úradov životného prostredia, obvodných úradov životného prostredia, Slovenskej inšpekcie životného prostredia a obcí vykonávajúcich štátnu správu starostlivosti o životné prostredie.

Podľa čl. 1 ods. 11 Smernice Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 142/2013 z 1. októbra 2013, ktorou sa upravujú podrobnosti o vnútornej organizácii okresného úradu sa odbor opravných prostriedkov okresného úradu v sídle kraja člení na:

- a) referát vnútorných vecí,
- b) referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií,
- c) **referát starostlivosti o životné prostredie,**
- d) referát pôdohospodárstva,
- e) referát katastra nehnuteľností.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, preskúmal dôvody uvádzané prokurátorom v podanom proteste, preskúmal protestom napadnuté prvostupňové a druhostupňové rozhodnutie správneho orgánu vrátane jeho podkladov, porovnal ho s príslušnými procesnoprávnymi a hmotnoprávnymi ustanoveniami právnych predpisov, pričom zistil také porušenie zákona, pre ktoré bolo opodstatnené podanému protestu vyhovieť a teda **zrušiť protestom napadnuté rozhodnutie** Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie, č.: OU-ZA-OOP4-2017/039358-22/CHO zo dňa 21.12.2017, právoplatného dňa 08.01.2018 a to v súlade s § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre.

Na základe vyššie uvedených skutočností Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný správny orgán na konanie o proteste prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina, Moyzesova 20, 011 04 Žilina, sp. zn.: Kd 35/18/5500-7 zo dňa 22.05.2018 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu o proteste prokurátora je podľa § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, a to na Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov. Rozhodnutie je možné po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmať súdom.



JUDr. Adriana Bérešová
vedúca odboru

Doručí sa:

1. JUDr. Juraj Lukáč, Námestie sv. Egídia 11/6, 058 01 Poprad
2. Krajská prokuratúra Žilina, Moyzesova 20, 011 04 Žilina
3. PRALES o. z., Odtrnovie 563, 013 22 Rosina
4. Štátna ochrana prírody SR, Správa Tatranského národného parku, Kapitána Nálepku č. 2, 059 21 Svit
5. Lesoochranárske zoskupenie VLK, 082 13 Tulčák 310
6. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš
7. spis 2x